

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213217868
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213217868.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda pred vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: Y. D., T.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská 41 dieťa rodičov: matka - I. D., F.. XX.XX.XXXX a otec - neuvedený, o ustanovenie poručníka takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 07.10.2013, č.k. 10P/93/2013-19, a to tak, že sa dopĺňa znenie ustanovenia § 56 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine; výrok rozsudku po oprave teda znie:

„Súd ustanovuje maloletej Y., T.. XX.XX.XXXX poručníka W. D., T.. XX.XX.XXXX, H. U., X. XXX/XX.

Poručník má právo a je povinný zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme malol. dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci malol. dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Nie je povinný sa osobne starať o malol. dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Po zániku poručníctva je povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr po dvoch mesiacoch po zániku svojho poručníctva.

Bude zabezpečovať dohľad nad rozsahom a spôsobom starostlivosti, bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, je povinný predkladať súdu správy o maloletom dieťati a to najmenej každé tri mesiace odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 07.10.2013 vydal rozsudok, č.k. 10P/93/2013-19. Vo výroku rozsudku tunajší súd nedopatrením neuviedol znenie ustanovenia § 56 ods. 2 druhá veta zákona o rodine, že „ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu“.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa ustanovenia § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

Nakoľko pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k zrejmej chybe v písaní a aj z podaného návrhu vyplýva, že opatrovník sa bude o maloletú osobne starať, bolo potrebné rozhodnúť o jeho oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 3 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).