

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/157/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010423
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010423.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného K. Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. decembra 2013 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. Š., B.. XX.XX.XXXX P. G., O. X. V.
Č.. XXX, okres Rožňava, zamestnaný ako lesný robotník
vo firme BORG s.r.o. Sabinov,

je v i n n ý,

že v Henckovciach, okres Rožňava, a inde, od mesiaca február 2012 doposiaľ, okrem obdobia od 12.11.2012 do 12.05.2013, kedy bol evidovaný na Úrade práce v Rožňave, ako uchádzač o zamestnanie, úmyselne ničím neprispel na výživu svojej dcéry K. Š., nar. XX.XX.XXXX, hoci rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 7P/133/2009 zo dňa 23.04.2009 bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 200,- Eur mesačne, v dôsledku čoho za obdobie február 2012 do konca mesiaca august 2012 dlhuje na výživnom matke K. Š., N.. H. Š., sumu vo výške 1.400,- Eur, a dcére K. Š., sumu vo výške najmenej 1.600,- Eur, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/67/2012 zo dňa 03.05.2012, doručený dňa 19.07.2013, právoplatne odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1, § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze do vykonania uloženého trestu povinnej práce zaplatiť zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože obžalovaný i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.