

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313203559
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313203559.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L, IČO: B108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, zast. v konaní Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin 036 01, IČO: 36715352, proti odporcovi: S. E., J.. XX.X.XXXX, G. W.. S.. V.. Š. XX, X., o zaplatenie 240,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odmieta odpor, ktorý bol podaný odporcom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 11RO/111/2013-11 zo dňa 27.5.2013.

odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp.zn. 7C/234/2013 vedie súdne konanie vo veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L, IČO: B108305, so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo, zast. v konaní Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin 036 01, IČO: 36715352, proti odporcovi: S. E., J.. XX.X.XXXX, G. W.. S.. V.. Š. XX, X., o zaplatenie 240,21 eura s príslušenstvom.

Odporca doručil dňa 12.8.2013 písomné podanie nazvané ako „Odpor proti platobnému rozkazu“, v ktorom uvádza, že nie je schopný svoj dlh voči navrhovateľovi splatiť v jednej sume a žiada navrhovateľa o umožnenie jeho splatenia v pravidelných mesačných splátkach. V danom podaní odporca poukazuje najmä na svoju nepriaznivú životnú a finančnú situáciu, pričom žiadne iné relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali podaný odpor proti platobnému rozkazu neuvádza.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a predseda senátu nariadi pojednávanie. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz (§ 174 ods. 2 OSP).

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženú mu v platobnom rozkaze.

Súd pri rozhodovaní o podaní odporcu zväžil jeho tvrdenia, pričom v konečnom dôsledku mal za to, že obsah tohto podania nespĺňa základnú požiadavku odôvodneného odporu, a to, že by odporca namietal proti samotnej povinnosti, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze Okresného súdu Levice č.k. 11RO/111/2013-11 zo dňa 27.5.2013. Odporca uviedol, že je ochotný dlh navrhovateľovi uhradiť, dlh splatí v mesačných splátkach. Výšku a dôvodnosť dlhu nepopiera. Z uvedeného mal súd za to, že jeho odpor je potrebné v plnom rozsahu odmietnuť ako neodôvodnený. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že odporcovi nebráni nič, aby svoj dlh voči navrhovateľovi už uhrádzal v mesačných splátkach resp. navrhovateľa požiadal o povolenie dlh uhradiť v mesačných splátkach.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam v súvislosti s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 18.12.2013