

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/63/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113242105  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113242105.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloleté deti X.: U., nar. XX.XX.XXXX, L., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova, 7/A, Bratislava, deti rodičov : matky C.. U.. O. X., trvale bytom Z. N. XX, V., a otca E. X., trvale bytom V. XX, V., toho času V., Y. XX o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.12.2013 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa dožadovала dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva k maloletým deťom U., L. a E. (ďalej len „maloleté deti“) tak, že žiadala zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a uložiť otcovi maloletých detí povinnosť platiť výživné v sume 200 Eur mesačne na každé maloleté dieťa. Potrebu dočasnej úpravy odôvodnila tým, že dňa 09.09.2013 podala návrh na rozvod manželstva, postúpený tunajšiemu súdu dňa 21.10.2013. Od tohto času sa vzťahy s odporcom natoľko vyhrotili, že dňa 26.10.2013 ju manžel po predchádzajúcej hádke vyhodil z domu. Z dôvodu podaného návrhu sa bála vrátiť späť. V byte na Y. ulici XX v V. tak zostali ich tri maloleté deti, s ktorými sa od tohto času stretávala tak ako to bolo možné. V polovici novembra sa otec maloletých detí o návrhu na rozvod manželstva dozvedel, nástojil na tom, aby navrhovateľka vzala návrh späť, následne matke znemožňoval kontakt s deťmi tým, že nedvíhal telefón. Deti začiatkom decembra ochoreli a tak otec maloletých detí požiadal matku, aby ich prišla postrážiť. Matka pri návšteve maloletých detí našla v domácnosti plesnivý chlieb, kopec pivových fliaš a syn E. mal červené pozadie, čo matke vysvetlil tým, že ho otec zbil. Maloletá L. sa domáhala, aby ich matka vzala preč, z dôvodu, že chcú byť s ňou. Matka následne deti zbalila a odviezla ich do O. U. X.. Najstaršiu dcéru U. ponechala v starostlivosti otca, nakoľko bola v škole a matka sa bála, že pokým by ju vybrala mladšie deti by ešte viac ochoreli, ponáhľala sa tiež z dôvodu, že otec detí sa mal o 11.30 hod. vrátiť a teda mala čas len 1 hodinu.

V návrhu tiež uviedla, že otec maloletých detí sa jej viackrát vyhrážal fyzickou likvidáciou, bol ešte počas spoločného života násilný a bol aj právoplatne odsúdený za vyhrážanie sa so zbraňou, aj jeho chovanie k deťom malo byť neprimerané.

Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala tiež voči odporcovi uloženia zákazu priblíženia k miestu dočasného a trvalého bydliska a zákazu zdržiavania v areáli školy a škôlky, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 9.12.2013 a vylúčil ho na samostatné konanie, na základe čoho je konanie o tomto návrhu vedené pod sp. zn. 4C/240/2013.

Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia oboznámil s obsahom spisu, návrhom matky na vydanie predbežného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka, na základe čoho ustálil skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu matky.

V rámci zisťovania skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhu matky bolo súdom zistené, že na tunajšom súde je vedené tiež konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 1P/178/2013, začaté na návrh matky maloletých detí.

Nakoľko matka maloletých detí k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepriložila sobášny list ani rodné listy maloletých detí neosvedčila tak nijakým relevantným spôsobom ani základné skutočnosti tvrdené v návrhu.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutej miere.

Podľa § 76 ods. 1, písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, ktorého sa má predbežné opatrenie týkať, ako aj naliehavá potreba takejto dočasnej úpravy.

Už z pojmu predbežné opatrenie vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery účastníkov, t.j. zabezpečujú sa ich nároky, ktoré im zatiaľ neboli priznané. Ide o úpravu predbežnú, nie konečnú. Táto predbežná úprava priamo neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej, preto predbežné opatrenie nie je prejudiciálne pre konečné rozhodnutie, a to tiež ani vtedy, ak upravuje ten istý vzťah.

V danom prípade, ako už bolo uvedené súdom vyššie matka maloletých detí neosvedčila v konaní ani danosť práva svedčiaceho pre nariadenie ňou navrhovanej dočasnej úpravy, nakoľko k návrhu nepriložila rodné listy maloletých detí list osvedčujúce rodičovské vzťahy matky a otca k maloletým deťom.

Bez ohľadu na vyššie uvedenú skutočnosť však súd v záujme prešetrenia pomerov v rodine maloletých detí a náležitého posúdenia potreby dočasnej úpravy v záujme ochrany maloletých detí vykonal prostredníctvom kolízneho opatrovníka maloletých detí pohovor s otcom maloletých dňa 5.12.2013 a 13.12.2013, z ktorého vyplynulo, že dňa 6.12.2013 otec odovzdal matke aj maloletú U.. Otec predložil kolíznemu opatrovníkovi dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva podpísanú dňa 9.12.2013, podľa ktorej s maloleté deti U. a L. zverujú do starostlivosti otca v rozsahu pracovného týždňa od pondelka do piatku a do starostlivosti matky v čase víkendy od piatku do pondelka. Maloletý E. sa podľa dohody rodičov zveruje do výlučnej starostlivosti matky. V čase prázdnin sa maloleté deti budú zdržiavať striedavo u otca a matky v rozsahu jedného týždňa u každého. Otec a matka si navzájom nepožadujú žiadne peňažné plnenia.

Obsah dohody mal súd za osvedčený výlučne zo správy kolízneho opatrovníka. Nakoľko v konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd v zmysle § 76 ods. 4 ods. 6 O.s.p. môže súd rozhodnúť aj bez nariadenia a výsluchu účastníkov, tj. nevykonáva dokazovanie v rozsahu dokazovania v konaní o veci samej, naopak vychádza len z zo skutočností tvrdených a osvedčených navrhovateľom zväžil súd takto zistený skutkový stav za dostatočný pre rozhodnutie o návrhu matky.

Súd po zvážení všetkých skutočností uvádzaných v návrhu matky, ako aj skutočností zistených súdom dospel k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia tak, ako matka vo svojom návrhu žiada a ktoré vyžaduje vyššie uvedená právna úprava. Taktiež súd nezistil naliehavú potrebu zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a uloženia povinnosti otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere z dôvodu, že by sa bez takejto dočasnej úpravy deti ocitli v situácii vyžadujúcej si okamžité riešenie, nakoľko nie je zabezpečená riadna starostlivosť o deti a z tohto dôvodu sú deti vystavené možným nepriaznivým následkom, nakoľko len takáto situácia by vyžadovala vydanie predbežného rozhodnutia súdu bez vykonania dôkazov. Matka v návrhu žiadnu skutočnosť osvedčujúcu potrebu dočasnej úpravy v návrhu neosvedčila. Ako vyplýva zo šetrenia súdu vykonaného prostredníctvom kolízneho opatrovníka s otcom maloletých detí sa vedia na starostlivosť o maloleté deti dohodnúť. Pokiaľ ide o výživné matka neuviedla žiadnu skutočnosť osvedčujúcu, že potreby detí sú z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti otcom detí ohrozené. V danom prípade je preto nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie a až po jeho vyhodnotení je možné vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom U., L. a E. na čas do rozvodu manželstva rozhodnúť tak, aby uvedené rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletých detí.

Súd však nevyklučuje vydanie predbežného opatrenia, pokiaľ bude preukázaná naliehavá potreba zaistiť výkon rodičovských práv a povinností na ochranu maloletých detí na čas do rozvodu manželstva.

Vychádzajúc z uvedeného súd dospel k záveru, že nie je možné návrhu matky vyhovieť predbežným opatrením a bez ďalšieho dokazovania zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a uložiť otcovi povinnosť platiť výživné podľa jej návrhu.

Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo na podpísanom súde.