

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810010417
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3810010417.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Jozefa Mészároša v trestnej veci proti obžalovanému ml. B. Z. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 18.decembra 2013 prejednal odvolania obžalovaného mladistvého B. a jeho otca M. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. marca 2013, sp. zn. 3T/125/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. a/, c/ Tr. por. napadnutý rozsudok sa v celom rozsahu z r u š u j e.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.marca 2013, sp. zn. 3T/125/2012, bol obžalovaný ml. B. Z. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 12.12.2008 okolo 23:55 hod. v Prievidzi, vedľa Hviezdoslavovej ulice, za budovou Priemstavu, pred barom Decent Café počas bitky s poškodeným B. N. tohto pichol nezisteným predmetom do pravej strany tváre a brucha, čím mu spôsobil reznú ranu na pravej strane tváre od miesta pred ušnicou až po sánku v dĺžke cca 6 cm, rezné rany na ušnici sa stratovým poranením na bolci pravej ušnice a bodno-reznú ranu na ľavej strane brucha, idúcu od predného výbežku panvovej lopaty vľavo oblúkom smerom hore k pupku o dĺžke cca 15 cm s poranením pobrušnice, ktoré si vyžiadali sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 5 - 6 týždňov, pričom poškodený bol z dochádzky do školy ospravedlnený od 13.12.2008 do 12.1.2009.

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. podmenečne odložený na skúšobnú dobu štrnásť mesiacov.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej pätnásťdňovej lehote podali odvolania obžalovaný ml. B. Z. a jeho otec M. Z.. Obžalovaný ml. B. Z. v písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom svojho obhajcu namietal správnosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku s poukazom na to, že výrok okresného súdu, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. nemá oporu v dokazovaní, ktoré okresný súd vykonal do rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o jeho dovolaní, ale ani v dokazovaní, ktoré prvostupňový súd vykonal potom, čo mu Krajský súd v Trenčíne zrušujúcim uznesením zo dňa 30.mája 2012 vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový súd po zrušení jeho pôvodného rozhodnutia a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie síce do konania správne pribral znalca z odboru zdravotníctva, farmácie a chirurgie MUDr. Richarda Macha za účelom posúdenia druhu zranenia poškodeného B. N. a tiež mechanizmu, akým

k zraneniam poškodeného došlo, keďže pôvodne vypracovaný znalecký posudok znalcom MUDr. Miroslavom Götzlom bol posúdený ako dôkaz získaný nezákonným spôsobom, nakoľko tento znalec vychádzal z výsluchov obžalovaného a svedkov, ktoré boli získané nezákonne, avšak aj znalecký posudok znalca MUDr. Richarda Macha je taktiež postihnutý vadami, ktoré aj z tohto dôkazu robia dôkaz rovnako získaný nezákonným spôsobom, keďže aj nanovo pribratý znalec vychádzal pri vyhotovení znaleckého posudku z výpovedí poškodeného B. N. i svedkov B. Z., V. Q. i G. N., ktoré boli realizované ešte dňa 13. decembra 2008, teda predtým, ako bolo uznesením vyšetrovateľa zo dňa 13. decembra 2008 obvinenému ml. B. Z. vznesené obvinenie a preto predmetný znalecký posudok je dôkaz získaný nezákonným spôsobom, na ktorý pri rozhodovaní o vine a treste nie je možné prihliadať. S okolnosťami, ktoré spôsobili nezákonnosť spomenutých dôkazov sa stotožnil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku zo dňa 14. marca 2012. Zo zákonne získaných dôkazov je pritom pri správnom postupe možné dospieť len k záveru, že incident z 12. decembra 2008 pred barom Decent Café vedľa Hviezdoslavovej ulice v Prievidzi bol konfliktom viacerých osôb, pri ktorom poškodený B. N. utrpel na rôznych častiach tela zranenia spôsobené rôznymi nástrojmi ako napr. črepinou či nožom, ktoré mu mohli spôsobiť viacerí páchatelia. Na podklade uvedených dôvodov sa domáhal, aby odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku o vine a treste prvostupňového súdu a aby podľa ustanovenia § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci a právo obhajoby a aby vec vrátil prvostupňovému súdu na jej nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým obžalovaný a jeho otec podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že napadnutý rozsudok je chybný pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci a vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy (§ 321 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.).

Okresný súd v posudzovanej veci nepostupoval správne, pretože nevykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci, v dôsledku toho doteraz vykonané dôkazy hodnotil v rozpore s ustanovením § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a v odôvodnení napadnutého rozsudku sa náležite podľa § 168 ods. 1 Tr. por. nevyrovnal so všetkými okolnosťami rozhodnými pre správne posúdenie predmetnej veci, preto aj jeho záver o uznaní viny obžalovaného ml. B. Z. zo skutku právne posúdeného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. i jeho odsúdenie na podmienený trest odňatia slobody je predčasný a nemá pritom úplne jednoznačnú oporu vo vykonaných dôkazoch.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd svoj záver o uznaní viny obžalovaného ml. B. Z. odôvodnil predovšetkým aj s prihliadnutím na znalecký posudok znalca MUDr. Richarda Macha ohľadom povahy zranenia poškodeného, jeho následkov, povahy a dĺžky ovplyvnenia v obvyklom spôsobe života, keď dospel k záveru, že obžalovaný ml. B. Z. poškodenému B. N. spôsobil zranenie - ujmu na zdraví ako dlhšie trvajúcu ujmu na zdraví, ktorého charakter predpokladá skutková podstata prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. (strana 8. písomného vyhotovenia napadnutého rozsudku).

Uvedený záver a hodnotenie dôkazov okresným súdom nemožno považovať za správne, je predčasné a nemá dostatočnú oporu v doteraz vo veci vykonaných dôkazoch.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Nejde pritom o taxatívny výpočet možných dôkazov, čo vyplýva z konštrukcie citovaného ustanovenia zákona, konkrétne zo slova "najmä". Zákon teda stanovuje, že ak má byť niečo použité ako dôkaz, musí spĺňať jednak podmienku, že taký dôkaz prispeje

k náležitému objasneniu veci a jednak, že dôkaz musí byť získaný zákonným spôsobom. Za zákonný spôsob pritom treba považovať nielen splnenie formálnych procesných podmienok vyžadovaných Trestným poriadkom alebo osobitným zákonom na vykonanie konkrétneho dôkazu, ale aj splnenie obsahových podmienok, t.j. aby úkon - použitý dôkazný prostriedok na vykonanie dôkazu - bol zameraný na zistenie tých skutočností, na ktoré zameraný a použitý byť môže. V prípade predmetného znaleckého posudku znalca MUDr. Richarda Macha však znalec pri vyhotovení znaleckého posudku jednoznačne vychádzal aj z nezákonných dôkazov, ktoré napokon vo svojom znaleckom posudku aj sám citoval a z tohto dôvodu aj samotný znalecký posudok je nezákonným dôkazom.

Aj obžalovaný ml. B. Z. v odôvodnení svojho odvolania správne poukázal na to, že Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku zo dňa 14.marca 2012, sp. zn. 3Tdo/43/2011 na podklade ním podaného dovolania jednoznačne poukázal na nezákonnosť v rovine nerešpektovania jeho práv ako obvineného pri vykonávaní dôkazov, tiahnucu sa od prípravného konania a to konkrétne vo vzťahu k dôkazom vykonaným predtým, ako mu bol zákonným spôsobom ustanovený obhajca a ako mu bolo vznesené obvinenie. Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež uviedol, že také nezákonné dôkazy nemôžu ostať súčasťou spisu. Predsedníčka senátu okresného súdu v uznesení z 13.júla 2012, sp. zn. 3T/125/2012 o pribratí iného znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie MUDr. Richarda Macha uviedla, z ktorých konkrétnych dôkazov je potrebné pri vyhotovení znaleckého posudku vychádzať, napriek tomu však znalecký posudok znalca MUDr. Richarda Macha, ktorý bol ako jeden z rozhodujúcich dôkazov, o ktorý súd prvého stupňa oprel svoje odsudzujúce rozhodnutie - včítane výpovede znalca na hlavnom pojednávaní dňa 12.marca 2013 - použitý a aj jeho závery vyhodnotené a zohľadnené pri uznaní viny obžalovaného ml. B. Z. zo spáchania skutku z 12.decembra 2008, právne posúdeného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. vychádzali teda aj z nezákonných dôkazov (viď. znalecký posudok č. 01/2013 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie MUDr. Richarda Macha, č.l. 449) napriek tomu, že rešpektovanie zákonnosti pri vykonávaní dôkazov nie je abstraktnou a formalistickou požiadavkou, ale má základný význam pre spravodlivosť trestného procesu.

Okresný súd sa teda dopustil závažného pochybenia, keď o vine a treste u obžalovaného ml. B. Z. rozhodol aj na podklade nezákonného dôkazu. Povinnosťou súdu prvého stupňa preto bude tento dôležitý dôkaz v predmetnej trestnej veci vykonať znova. Za tým účelom je potrebné znalca MUDr. Richarda Macha na hlavnom pojednávaní opätovne vypočuť k záverom svojho znaleckého posudku číslo 01/2013 aj z pohľadu najmä tej okolnosti, z akého dôvodu pri vyhotovovaní predmetného znaleckého posudku bral - napriek usmerneniu samosudkyňou v uznesení z 13.júla 2012, sp. zn. 3T/125/2012, ktorým bol podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratý do konania v prejednávanej trestnej veci - ako podklad pre svoj znalecký posudok aj dôkazy získané nezákonným spôsobom a to aj napriek už spomenutému predchádzajúcemu upozorneniu a v prípade potreby pribrať do konania iného znalca za účelom posúdenia dôležitých otázok týkajúcich sa podstatných skutočností ohľadne zranenia poškodeného B. N. tak, ako bola táto úloha pre vyhotovenie znaleckého posudku daná už v uznesení predsedníčkou senátu z 13.júla 2012 (č.l.435) a to zákonným spôsobom.

Krajský súd vzhľadom na tieto dôvody a na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaného ml. B. Z. a jeho otca, keďže skutkový stav nebol náležite zistený, zrušil podľa § 321 ods.1 písm. a/, c/ Tr. por. napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Rozhodol pritom na neverejnom zasadnutí v zmysle § 326 ods. 1 písm. b/ Tr. por., keďže doplnenie konania môže viesť k iným skutkovým záverom a odvolací súd vzhľadom na ustanovenie § 322 ods. 4 písm. a/ Tr. por. chybný postup okresného súdu nemohol sám napraviť na verejnom zasadnutí. Až po vykonaní uvedeného dôkazu zákonným spôsobom, po jeho vyhodnotení i vyhodnotení ostatných vo veci vykonaných dôkazov v zmysle § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. bude povinnosťou okresného súdu rozhodnúť v súlade so stavom veci a zákonom, ak samozrejme nebude vo veci nutné vykonať iné relevantné dôkazy, či už navrhnuté alebo také, ktorých nutnosť vykonania vyplynie práve z vykonania nariadeného dôkazu zákonným spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.