

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812225055
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812225055.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Wústenrot poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 17, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom v Bratislave, Michalská 9, proti odporcovi: C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., D. XXX/XX, o zaplatenie 70,35 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,35 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 12.4.2011 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur a iných trov v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 70,35 eur s prísl. z dôvodu, že s odporcom uzavrel poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového a toto poistenie zaniklo pre nezaplatenie poisťného dňa 11.4.2011. Voči odporcovi mu v súvislosti s tým vznikol nárok na nezaplatené poisťné za obdobie od 10.9.2010 do 11.4.2011.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 26.11.2013 č.k. 5C/146/2013-40 mu bol v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Opatrovníčka odporcu rozhodnutie vo veci ponechala na zvážení súdu vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, preto súd konal v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu poisťnej zmluvy zo dňa 9.6.2010, špecifikácie dlžného poisťného, oznámenia o zániku poistenia, Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpisu z informačného systému navrhovateľa o zaplatenosti poisťného k poisťnej zmluve, podania navrhovateľa zo dňa 13.12.2013, ako aj ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci uzavreli dňa 9.6.2010 zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla týkajúcu sa motorového vozidla odporcu zn. Peugeot Expert, VIN: E.. V zmluve si dohodli, že odporca bude navrhovateľovi platiť poisťné vo výške 119,- eur ročne, ktoré bude platiť štvrťročne po 29,75 eur. Poistenie začalo dňa 9.6.2010. Z výpisu z inkasného účtu odporcu vyplýva, že

odporca poistné riadne neplatil. Za obdobie od 10.9.2010 poistné neuhradil. Vzhľadom k tomu, že si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy, došlo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. k zániku poistenia ku dňu 11.4.2011, vzhľadom k tomu, že odporca poistné neuhradil do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia. Za obdobie od 10.9.2010 do 11.4.2011 to predstavuje sumu 70,35 eur. Navrhovateľ odporcovi zaslal listom zo dňa 29.4.2011 oznámenie o zániku poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 70,35 eur. Odporca túto sumu navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil, preto si navrhovateľ svoj nárok uplatnil prostredníctvom súdu.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na poistné do konca kalendárneho mesiaca, v ktorom poistenie zodpovednosti zaniklo.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi existoval zmluvný vzťah, na základe zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Podľa tejto zmluvy bol odporca povinný hradiť navrhovateľovi dojednané ročné poistné splatné v štvrtročných splátkach. Odporca však navrhovateľovi riadne a včas neuhradil splátku poistného k 9.9.2010. Ročné poistné bolo splatné k 9.3.2011 a keďže nebolo uhradené ani v lehote do jedného mesiaca od jeho splatnosti, poistenie zo zákona zaniklo k 11.4.2011. Navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 10.9.2010 do 11.4.2011 podľa § 11 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z.z., čo predstavuje sumu 70,35 eur. Keďže dlžná suma nebola uhradená riadne a včas, vznikol navrhovateľovi nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 70,35 eur od 12.4.2011 (odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia) do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd mu priznal náhradu trov konania v sume 74,65 eur. Táto suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur (2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur, 2 x paušál po 7,63 eur, DPH 20% zo sumy 48,46 eur 9,69 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.