

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/27/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200608
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5618200608.8

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: R., nar. XX. XX. XXXX, a N., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov - matky: Bc. K. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX N. Y., zastúpenej právnym zástupcom Benkóczki, Baláž - advokáti, s. r. o., so sídlom 29. augusta 36A, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 917 148, a otca: JUDr. Ing. R. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. H. XXX/XX, XXX XX W., zastúpeného právnou zástupkyňou JUDr. Ing. Ivanou Kožákovou, advokátkou so sídlom Stošická 1067/50, 031 04 Liptovský Mikuláš, IČO: 61 918 382, za účasti Krajskej prokuratúry Žilina, so sídlom Moyzesova 20, 011 04 Žilina, Centra pre deti a rodinu Istebné, so sídlom Istebné 258, 027 53 Istebné nad Oravou, IČO: 00 183 521, pracovisko Dolný Kubín a Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 159 399, o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a iné, o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/37/2018 zo dňa 20. marca 2023, takto

rozhodol:

odvolanie matky maloletých detí odmieta.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 1P/37/2018 zo dňa 20. 03. 2023 zamietol návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/2/2023-2144 (správne č. k. 10CoP/2/2023-2114 - pozn. odvolacieho súdu) zo dňa 02. 02. 2023.
2. Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletých detí odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny spočívajúcej v zrušení neodkladného opatrenia nariadeného výrokom II. uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/2/2023-2114 zo dňa 02. 02. 2023 vo vzťahu k obom maloletým deťom.
3. Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.
4. Ostatní účastníci konania sa k odvolaniu matky nevyjadrili.
5. Podaním zo dňa 25. 04. 2023 oznámila Krajská prokuratúra Žilina prebratie vstupu do konania, ktorý vykonala Okresná prokuratúra Liptovský Mikuláš v časti podaného odvolania.
6. Krajský súd ako súd odvolací [(§ 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“)] predtým, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či je odvolanie prípustné.

7. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 355 ods. 2 C. s. p. proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa § 357 C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia,
- p) postúpení právomoci do cudziny.

10. Podľa § 59 ods. 1 C. m. p. odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia, ktorým súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa § 304 písm. g).

11. Podľa § 59 ods. 2 C. m. p. odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije, alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie za mŕtveho.

12. Podľa § 69 C. m. p. proti uzneseniu vydanému notárom ako súdnym komisárom je odvolanie prípustné.

13. Z ust. § 355 ods. 2 C. s. p. vyplýva, že odvolanie je prípustné len proti uzneseniam, pri ktorých tak ustanovuje zákon. Uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné Civilný sporový poriadok formou taxatívneho výpočtu vymedzil v ust. § 357 C. s. p. Civilný mimosporový poriadok v ust. § 59 a § 69 vymedzuje ďalšie uznesenia, proti ktorým je odvolanie prípustné. Proti akémukoľvek inému uzneseniu (pokiaľ tak neustanovuje osobitný predpis) nie je odvolanie prípustné.

14. Jedným z uznesení, proti ktorým je prípustné odvolanie, je v zmysle § 357 písm. e) C. s. p. i uznesenie o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1. V preskúmvanej veci však okresný súd napadnutým uznesením rozhodol o zamietnutí návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, pričom ust. § 357 Civilného sporového poriadku prípustnosť odvolania proti takémuto rozhodnutiu neustanovuje /porovnaj znenie ust. § 357 písm. d) C. s. p., ktorý pripúšťa odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, zatiaľ čo písm. e) uvedeného ustanovenia neupravuje prípustnosť odvolania proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, ale len proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, aj to však len v prípade postupu súdu podľa § 334 a 335 ods. 1 C. s. p./ Keďže prípustnosť opravného prostriedku proti zamietnutiu návrhu na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia je v dôsledku jeho neuvedenia v ust. § 357 C. s. p. ex lege vylúčená, oprávnenie matky maloletých detí podať proti tomuto uzneseniu odvolanie nezaložilo ani nesprávne poučenie súdu prvej inštancie o možnosti podať proti uzneseniu odvolanie. V danom prípade nie je možné aplikovať ani ust. § 362 ods. 3 C. s. p., keď Civilný sporový poriadok v uvedenom ustanovení poskytuje účastníkom konania ochranu len v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá

spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnuteľného rozhodnutia.

15. Prípustnosť odvolania nevyplýva ani z ust. § 59 C. m. p., nakoľko uvedené ustanovenie pripúšťa odvolanie len proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej (§ 39 C. m. p., § 120 C. m. p.). V danom prípade ide o uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej.

16. Podľa § 386 písm. c) C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

17. Za danej situácie musel odvolací súd odvolanie matky maloletých detí proti uzneseniu okresného súdu o zamietnutí jej návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) a bez vecného prejednanja podľa § 386 písm. c) C. s. p. odmietnuť.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie vo veci. Vo veci bude ďalej konať súd prvej inštancie, ktorý o (všetkých) trovách konania rozhodne v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 396, § 262 ods. 1 C. s. p.).

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)