

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221509
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812221509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: C. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., Š. XX/XX, prechodne bytom G., O. XX/X, o zaplatenie 663,88 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi pôvodne domáhal zaplatenia sumy 863,04 eur s prísl. ako neuhradených zmluvných pokút, ktoré boli odporcovi vyfakturované jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, ktorú odporca s jeho právnym predchodcom uzatvoril. Navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta zabezpečuje benefity, ktoré boli odporcovi poskytnuté zo strany jeho právneho predchodcu, zároveň účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom (jeho právnym predchodcom). Okrem toho si zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu tým, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby si riadne a včas plnil zmluvné povinnosti. Výška zmluvnej pokuty je podľa jeho názoru primeraná, vzhľadom k tomu, že si zmluvnú pokutu neuplatňuje vo výške, ako by mu umožňovalo ust. § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Okrem toho navrhovateľ uviedol, že jeho právnemu predchodcovi vznikla skutočná škoda zodpovedajúca hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, a to v súvislosti s porušením zmluvných povinností odporcom.

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 199,16 eur s prísl. a trval na zvyšnej časti návrhu o zaplatenie sumy 663,88 eur s prísl.. Tunajší súd uznesením zo dňa 8.8.2013 č.k. 5C/101/2013-51 konanie v časti o zaplatenie sumy 199,16 eur s prísl. zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9.2013.

Odporca si zásielky, ktoré mu boli doručované súdom, nepreberal napriek tomu, že bol poučený podľa § 49 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku. Súd preto pri doručovaní predvolania odporcovi postupoval podľa § 49 ods. 3 a 4 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, k návrhu navrhovateľa sa nevyjadril.

Na pojednávanie sa nedostavil ani navrhovateľ, svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o pripojení zo dňa 12.3.2008 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 12.3.2008, zmluvy o pripojení a dodatku k tejto zmluve zo dňa 9.6.2008, faktúr variabilný symbol č. 7003609774, 7004633680, 7909668229, 7910716922, 7911776268, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 2.7.2013, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 16.7.2013, 4.9.2013 a 2.12.2013, cenníka programov a služieb právneho predchodcu navrhovateľa, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel dňa 12.3.2008 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (neskôr Slovak Telekom, a.s.) Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM-karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, aktivovaný program služieb „Vo veľkom 100“ a poskytnutý mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i. Súčasne medzi uvedenými účastníkmi bol uzavretý aj dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si účastníci dohodli kúpnu cenu za mobilný telefón 1,- Sk, odporca sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a účastníci si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu - najmä porušenia záväzku riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb a Dodatku k zmluve o pripojení. Následne dňa 9.6.2008 odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril ďalšiu zmluvu o pripojení a zároveň dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM-karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón zn. Samsung D900I a aktivovaný program služieb „Vo veľkom 100“. V dodatku k zmluve o pripojení si účastníci zmluvy dohodli zvýhodnenú kúpnu cenu mobilného telefónu 1,- Sk. Odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov využívať služby navrhovateľa, riadne si plniť svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy ako aj že sa po uvedenú dobu nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od zmluvy, alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu. Pre prípad porušenia zmluvných povinností a následného vypoženia SIM-karty zo strany navrhovateľa si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 10.000,- Sk. Zároveň si dohodli aj zmluvnú pokutu 1.500,- Sk v prípade porušenia povinnosti zo strany odporcu, že počas doby viazanosti nepožiada o deaktiváciu, resp. zrušenie služby Surf&Mail a nedopustí sa takého konania, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo deaktivovať službu Surf&Mail alebo zrušiť túto zmluvu odstúpením alebo právo vypovedať túto zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu.

Navrhovateľ súdu predložil faktúry, ktorými jeho právny predchodca vyúčtoval odporcovi zmluvné pokuty, na sumu po 49,79 eur (faktúry č. 7003609774, 7004633680, 7910716922, 7911776268) a zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur (faktúra variabilný symbol č. 7909668229). Zároveň vo vyjadrení zo dňa 2.12.2013 oznámil, že zmluvná pokuta bola vyfakturovaná z dôvodu neuhradenia faktúr variabilný symbol č. 7808815420 vo výške 251,10 eur splatná 5.11.2008, č. 7809782949 vo výške 279,04 splatná 5.12.2008, č. 7810754770 vo výške 157,64 eur splatná 5.1.2009 a č. 7900411627 vo výške 3,66 splatná 5.2.2009.

Dňa 7.12.2011 uzavreli Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok. Z predloženej časti prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 863,04 eur.

Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 863,04 eur s prísl., pred prvým pojednávaním však vzal svoj návrh späť v časti o zaplatenie sumy 199,16 eur s prísl.. Uznesením zo dňa 8.8.2013 č.k. 5C/101/2013-51 konanie v časti o zaplatenie sumy 199,16 eur s prísl. zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.9.2013.

Predmetom konania teda zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 663,88 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 5.11.2009 do zaplatenia. Ide o zmluvnú pokutu vyfakturovanú faktúrou variabilný

symbol č. 7909668229 splatnú dňa 5.11.2009. Navrhovateľ považoval svoj nárok za odôvodnený a uviedol, že zmluvná pokuta zabezpečuje benefity, ktoré boli odporcovi poskytnuté zo strany jeho právneho predchodcu, zároveň účelom dojednaní zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom (jeho právnym predchodcom). Okrem toho si zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu tým, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby si riadne a včas plnil zmluvné povinnosti. Výška zmluvnej pokuty je podľa jeho názoru primeraná vzhľadom k tomu, že si zmluvnú pokutu neuplatňuje vo výške, ako by mu umožňovalo ust. § 3a nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Okrem toho navrhovateľ uviedol, že jeho právnenému predchodcovi vznikla skutočná škoda zodpovedajúca hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, a to v súvislosti s porušením zmluvných povinností odporcom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh nie je podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvy o pripojení, teda zmluvy podľa § 43 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa týchto zmlúv, ktorých súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom) a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní navrhovateľa uviedol, že odporca nezaplatil jeho právnenému predchodcovi riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 691,44 eur (vyfakturované faktúrami variabilný symbol č. 7808815420, 7809782949, 7810754770 a č. 7900411627). Z uvedeného dôvodu je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur s prísl..

Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť dodatkov k zmluvám o pripojení (bod 4 dodatku zo dňa 12.3.2008 a bod 5 dodatku zo dňa 9.6.2008). Podľa tohto dojednaní, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, t.j. odporcu (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/, t.j. povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavanie povinností podľa zmluvy o pripojení, všeobecných podmienok, platného cenníka a dodatku, ďalej povinnosti uvedenej v bode 2 dodatku, t.j. povinnosť po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku, t.j. právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany odporcu alebo povinnosti uvedenej v bode 3 dodatku, t.j. povinnosť po dobu viazanosti nepožiadat' o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb podľa dodatku alebo na ekvivalentný program služieb, ďalej špecifikované povinnosti vo všeobecných podmienkach) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku (10.000,- Sk, t.j. 331,94 eur). Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MOBdo/4/2003

zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33Odo/794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú, alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu vyššie uvedený spôsob dojednaní zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu považuje súd túto dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú.

Navyše súd udáva, že absolútna neplatnosť uvedeného dojednaní o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj z iného dôvodu. Z citovaného dojednaní o zmluvnej pokute je totiž zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné „vypojenie SIM karty zo strany podniku“ (tento pojem „vypojenie SIM karty zo strany podniku“ nie je v zmluve ani dodatku presne definovaný, z ustanovení bodu 2 dodatku však nepochybne vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej). Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo strany navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t.j. napr. porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazané napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ako také je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2575/2010 zo dňa 10.01.2011 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28Cdo/2720/2011 zo dňa 19.10.2011). Tak je tomu aj v prejednávanej veci.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..