

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/365/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227803
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227803.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni D. V., N.. XX. XX. XXXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou C. Š., B. C. Y. B. A. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675, v konaní právne zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom AK Nemčianska cesta 180/25, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 19,59 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 11. 2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia 248,95 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty vyrubenej právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telekom, a. s.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 05.05.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a navrhovateľom (BL Telecom debt, s.r.o.) postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania.

Ďalej uviedol, že právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Spolu s návrhom predložil navrhovateľ súdu faktúru, vystavenú jeho právnym predchodcom, ktorou bola odporkyni účtovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 09.12.2013 sa navrhovateľ vyjadril k zmluvnej pokute. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, č. k. 9Co 31/2012-157 zo dňa 19.03.2013. Uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., či zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Súd môže označiť dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni (telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W350i za cenu 9,00 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 109,00 eur s DPH). Odporkyňa tak nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že následným vypojením z prevádzky (pre nezaplatené poskytnutých služieb) porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vznikla na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Mal za to, že výška zmluvnej pokuty, ktorá závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy, nie je neprijateľná, nakoľko nepresahuje výšku uvedenú v ust. § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

V prípade, ak by aj súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné podľa neho zobrať do úvahy skutočnosť, že jeho právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral, poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu (9 eur), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 109 eur, hodnota dotácie do kúpy koncového zariadenia právnym predchodcom navrhovateľa bola 100 eur. Súd by mu mal preto priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Ďalej poukázal na to, že žalovaný porušil povinnosti jemu vyplývajúce z bodu 1 písm. d/ Dodatku zo dňa 05.05.2009, podľa ktorého bola odporkyňa povinná riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie v súlade so Zmluvou a Dodatkom k zmluve o pripojení.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Oznámením doručeným súdu dňa 04.04.2013 vstúpilo do konania občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA ako vedľajší účastník na strane odporkyne. Vo svojom vyjadrení zo dňa 03.06.2013 uviedol, že zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur, ktorá je predmetom konania, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Poukázal na rozsudky Okresného súdu Bardejov 4C/162/2011-28 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012, Okresného súdu Komárno 13C 125/2012 a Okresného súdu Rimavská Sobota 12C 33/2013. Zmluvná pokuta ako neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná a súd ju nemôže ani moderovať. Navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Poukázal aj na to, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko nie je zrejmé, akému porušeniu zmluvných povinností zo strany odporkyne došlo, a či vôbec nejaké porušenie zmluvných povinností zo strany odporkyne nastalo.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Navrhovateľ mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 OZ). Súd preto posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§52 a nasl. OZ).

Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) dňa 05.05.2009 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení Fix v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z.. V rovnaký deň uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v zmysle bodu 1 písm. d/ Dodatku. Predmetom tohto dodatku bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1 (Fix 9) a záväzok odporkyne riadne a včas pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix. Zároveň sa dohodli na predaji zľavneného mobilného telefónu Sony Ericsson W350l blue.

V dodatku bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami 24 mesačná viazanosť, ktorá mala skončiť 05.05.2011. Navrhovateľ uviedol, že došlo k vypojeniu mobilného telefónu odporkyne pre neplnenie povinností, konkrétny dátum kedy k tomu došlo neuviedol, ani to nijako nepreukázal. Aj keď navrhovateľ súdu predložil prehľad o dobíjaní služby Fix, súd ho nepovažoval za dôkaz preukazujúci navrhovateľovo tvrdenie o neplnení povinností odporkyňou a vypojení mobilného telefónu. Jednak preto, že sú tam uvedené rôzne, súdu neznáme položky (medzi nimi však nie je odpojenie zariadenia z prevádzky) a jednak preto, že na faktúre č. XXXXXXXXXX, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta je uvedený predchádzajúci stav účtu odporkyne vo výške 0 Eur a celková dlžná suma k 07.04.2010 (teda ku dňu vyúčtovania zmluvnej pokuty) bola iba vo výške zmluvnej pokuty (248,95 Eur).

Súd ďalej uvádza, že pre platné dojednanie zmluvnej pokuty sa vyžaduje dodržanie písomnej formy a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 2 OZ). V predložennom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.07.2009 nie je výslovne dojednaná zmluvná pokuta za nedodržanie záväzku žalobcu uvedeného v bode 1. písm. d/ dodatku včas a riadne pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix. Zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur si zmluvné strany dojednali pre porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo bode 2 dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Súd uvádza, že toto ustanovenie je neurčité, nakoľko výslovne neodkazuje na porušenie povinností uvedených v bode 1 písm. d/ dodatku, resp. odkazuje na neexistujúce ustanovenia Všeobecných podmienok (ani bod 3.6 ani bod 5.2 písm. a/ až c/ nie sú uvedené v predložených Všeobecných podmienkach). Navyše žalobca žiadne Osobitné podmienky, podľa ktorých mala odporkyňa realizovať zmluvné dobíjanie nepredložil. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ v prípade, že by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, žiadal, aby ju súd priznal do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd však toto jeho podanie nemohol posúdiť ako eventuálny

alebo alternatívny petit, keďže navrhovateľ sa naďalej domáha zmluvnej pokuty aj keď ako uviedol, do výšky škody, ktorá vznikla jeho právnomu predchodcovi. Súd podotýka, že rozdiel medzi zľavnenou a skutočnou cenou mobilného telefónu je ďaleko nižší ako uplatnená zmluvná pokuta. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok navrhovateľovi bola postúpená pohľadávka voči odporcovi, ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty, vyúčtovaná odporcovi vyššie uvedenou faktúrou. V nej je uvedený jednoznačný dôvod zaplatenia, a to zmluvná pokuta, čím je špecifikovaná pohľadávka, ktorá z postupcu na postupníka prešla. Na navrhovateľa uvedenou zmluvou nebola postúpená žiadna pohľadávka na náhradu škody. Navrhovateľ si túto skutočnosť zrejme uvedomuje, nakoľko naďalej trval na zmluvnej pokute minimálne do výšky skutočne spôsobenej škody.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporca mal vo veci plný úspech, avšak trovy konania mu nevznikli. Na jeho strane vystupoval vedľajší účastník, ktorý má v konaní rovnaké práva ako hlavný účastník, čo znamená, že v prípade úspechu mu môže byť priznaná náhrada trov. Vedľajší účastník má právo dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom, lebo ide o ústavou zaručené právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Z toho dôvodu za účelne vynaložené trovy konania treba považovať aj trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v súdnom konaní.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporkyne si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 65,42 Eur, pričom vychádzal z hodnoty sporu vo výške 248,95 eur + 69,20 eur ako úrok z omeškania vyčíslený ku dňu prevzatia zastúpenia, resp. 69,32 eur ku dňu vyjadrenia k návrhu podľa § 10 ods. 2 vyhlášky 655/2004 Z. z.. Uplatnené trovy pozostávali z 2 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia (hodnota úkonu 24,90 Eur), vyjadrenie k návrhu navrhovateľa (hodnota úkonu 24,90 Eur), režijného paušálu vo výške 2 x 7,81 Eur.

Súd sa však s takto vyčíslenou výškou trov nestotožnil, nakoľko hodnota sporu pri začatí poskytovania právnej služby bola istina vo výške 248,95 eur. Úrok z omeškania bol len jej nekapitalizovaným príslušenstvom a netvoril samostatný predmet konania. Taktiež z neho nebol vyrubovaný ani súdny poplatok. Jeden úkon právnej služby tak mal hodnotu 21,58 eur (za 2 úkony 43,16 Eur), k tomu mal právny zástupca vedľajšieho účastníka nárok na 2 x režijný paušál po 7,81 Eur. Trovy vedľajšieho účastníka by potom predstavovali výšku 58,78 Eur. Súd mu však nepriznal výšku trov v celom rozsahu, ale ich podľa § 150 ods. 2 OSP krátil o 2/3. Vedľajší účastník vstupuje do konaní paušálne, ide o právne nenáročné zastupovanie v obdobných sporoch, preto súd považoval trovy priznané vo výške 19,59 eur za primerané.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.