

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/103/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813219263  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813219263.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. č. XX/X, proti odporcovi: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Z. č. XX, o zvýšenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### **rozhodol:**

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.06.2012 č. k. 15P/55/2012-21 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľa tak, že sa zvyšuje vyživovacia povinnosť odporcu C. E., nar. XX.XX.XXXX na navrhovateľa J. E., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne s účinnosťou od 04.09.2013 k rukám navrhovateľa, ktoré je povinný platiť do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

Zameškané výživné za obdobie od 04.09.2013 do 31.12.2013 v sume 102,- eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v splátkach vo výške 10 eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Súd konanie v časti o zvýšenie výživného zo sumy 150,- eur na sumu 250,- eur od 01.09.2013 do 03.09.2013 z a s t a v u j e.

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 04.09.2013 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 21.06.2012 č. k. 15P/55/2012-21 a tým zvýšenia vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľa zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur mesačne od 01.09.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že ukončil štúdium na Hotelovej akadémii v Prievidzi a v tomto školskom roku bol prijatý na konzervatórium, kde bude študovať operný spev. Poukázal na to, že bude bývať na internáte v Bratislave, bude mať zvýšené výdavky na bývanie, cestovanie, stravu. Uviedol, že matka, s ktorou býva, má zdravotné problémy a vybavuje si invalidný dôchodok. Odporca mu okrem určeného výživného ničím neprispieva. Výživné žiadal zvýšiť zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 250,- eur od 01.09.2013. K návrhu doložil rozhodnutie o prijatí na Konzervatórium v Bratislave na denné štúdium v odbore spev.

Na pojednávaní dňa 18.12.2013 navrhovateľ zoberal svoj návrh o zvýšenie výživného zo sumy 150,- eur na sumu 250,- eur mesačne od 01.09.2013 do 03.09.2013 späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Navrhovateľ na pojednávaní dňa 18.12.2013 uviedol, že od septembra študuje na konzervatóriu v Bratislave operný spev, herectvo, tance, klavír a gitaru. Na konzervatórium bol prijatý po 2 rokoch, čo to skúšal. Splnil sa mu tým sen. Okrem konzervatória navštevuje aj Muzikálovú akadémiu na Novej scéne a to v trvaní 1 rok s tým, že po roku má prislúbené, že s ním uzatvoria zmluvu a bude si tak môcť privyrobiť popri štúdiu. Za Muzikálovú akadémiu sa platí 800 eur za rok s tým, že sumu 400 eur už zaplatil zo svojich úspor. Uviedol, že aj zvyšok si uhradí sám. Potvrdil, že si privyrábala počas víkendov, keď si dokázal privyrobiť tak 30-40 eur za víkend, avšak v súčasnosti si už neprivyrába, nakoľko nemá na to čas a nevedel skĺbiť brigádu so štúdiom. Poukázal nato, že v súčasnosti nevyhnutne potrebuje, aby mu odporca prispieval zvýšeným výživným, nakoľko si nevie zabezpečiť výživu sám. Zároveň uviedol, že možno o rok už finančné prostriedky už nebude potrebovať. Výdavky špecifikoval ako náklady za notové zošity, knižky na klavír a knižky taliančiny v sume 27,- eur, za internet 2,- eurá mesačne, raz polročne 50,- eur na čistiace prostriedky, cvičné hodiny klavíru a spevu 15,- eur mesačne a raz za 1 roka 45,- eur, strava 150,- eur mesačne, telefón 7,- eur mesačne, cestovné 13,40 eura mesačne, drogéria a hygienické potreby 40,- eur mesačne a za ubytovanie 100,- eur mesačne. Navrhovateľ na pojednávaní vyjadril súhlas, ak by súd určil zvýšenú vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľa v sume 190,- eur mesačne.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa vyjadril písomným podaním zo dňa 04.10.2013. Vo vyjadrení uviedol, že so zvýšením výživného zo sumy 150,- eur na sumu 250,- eur mesačne nesúhlasí, keďže nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľa sumou 250,- eur mesačne. Poukázal na to, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov aj na jeho strane, nakoľko dňa 01.10.2012 uzatvoril nové manželstvo s E. E., rod. R.. Uviedol, že jeho manželka pracovala v Rakúsku ako ošetrovateľka starých ľudí, a teda výdavky ich spoločnej domácnosti boli hradené tak z príjmu odporcu, ktorý predstavuje 650,- eur mesačne, ako aj z príjmu jeho manželky, ktorý predstavoval sumu cca 1.000,- eur. Odporcova manželka ukončila prácu ošetrovateľky v Rakúsku a od 27.07.2013 je PN. Uviedol, že jeho súčasné výdavky, ktoré platí zo svojho príjmu je výživné na dcéru L. E. v sume 100,- eur (rozsudok OS Prievidza zo dňa 26.03.2012 sp. zn. 5P/25/2012), výživné na navrhovateľa v sume 150,- eur (rozsudok OS Prievidza zo dňa 21.06.2012 sp. zn. 15P/55/2012), príspevok na rozvedenú manželku v sume 70,- eur (rozsudok OS Prievidza zo dňa 19.11.2012 sp. zn. 15P/115/2012), náklady na bývanie v sume 150,- eur mesačne, dopravu do práce v sume 70,- eur mesačne, splátku televízora v sume 17,- eur, stravu v sume 150,- eur a telefón 20,- eur mesačne. Keďže jeho výdavky presahujú jeho príjmy, nie je v jeho možnostiach v súčasnej dobe prispievať na výživu navrhovateľa sumou 250,- eur mesačne, a preto žiadal návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť.

Na pojednávaní dňa 18.12.2013 odporca uviedol, že má príjem v sume 650 - 660 eur mesačne s tým, že zo svojho príjmu platí výživné na mal. L. E. v sume 140 eur mesačne od 01.12.2013 (rozsudok OS Prievidza zo dňa 14.11.2013 č. k. 15P/69/2013-31. Poukázal na to, že v súčasnosti už jeho manželka nie je PN a je na zások v severnom Taliansku, kde opatruje staršiu osobu. Nevedel, či manželke boli vyplatené nemocenské dávky počas PN a nevedel ani výšku výživného, ktoré poberá na svoje dieťa. Podal návrh na zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, ktorý je zatiaľ určený v sume 70 eur mesačne a vedie sa na OS Prievidza pod spisovou značkou 7C/124/2013. Na záver uviedol, že by vedel platiť zvýšené výživné v sume 180 eur mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, oboznámením sa s rozhodnutím o prijatí navrhovateľa na konzervatórium v Bratislave zo dňa 02.04.2013, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 25.09.2013, doplnením návrhu zo dňa 04.10.2013 s prílohami, potvrdením zamestnávateľa o príjme odporcu zo dňa 16.09.2013, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 03.10.2013, vyjadrením odporcu z dňa 04.10.2013, spisom OS Prievidza sp. zn. 5P/25/2012 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 26.03.2012 č. k. 5P/25/2012-23, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2012, spisom OS Prievidza sp. zn. 15P/115/2012 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 19.11.2012 č. k. 15P/115/2012-30, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2012, spisom OS Prievidza sp. zn.

15P/69/2013 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 14.11.2013 č. k. 15P/69/2013-31, spisom OS Prievidza sp. zn. 15P/55/2012 a z neho rozsudok OS Prievidza zo dňa 21.06.2012 č. k. 15P/55/2012-21, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.07.2012 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľa určená rozsudkom OS Prievidza zo dňa 21.06.2012 č. k. 15P/55/2012-21, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.07.2012, na sumu 150,- eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2012. V čase poslednej úpravy navrhovateľ študoval v 4. ročníku na hotelovej akadémii, ktorá je 5-ročná. Žil v spoločnej domácnosti s matkou, sestrou a bratom, ktorý mal 25 rokov, bol zamestnaný a podieľal sa na výdavkoch za domácnosť. Výdavky navrhovateľa v tom čase predstavovali sumu 100,- eur mesačne a 10,- eur mesačne na cestovné. Odporca v čase poslednej úpravy dosahoval príjem 634,- eur mesačne, žil s priateľkou v jej byte a prispieval jej na nájom 100 - 150 eur mesačne a platil výživné na dcéru v sume 100,- eur mesačne.

V školskom roku 2013/2014 navrhovateľ navštevuje 1. ročník Konzervatória v Bratislave, odbor operný spev. V súvislosti so štúdiom má navrhovateľ zvýšené výdavky za bývanie v Bratislave vo výške 100,- eur mesačne (podnájom izby v rodinnom dome), školské potreby (notové zošity, knihy na klavír a taliančinu) v sume 27,- eur, internet 2,- eurá mesačne, čistiace prostriedky 50,- eur raz za 1 roka, cvičné hodiny klavíru a spevu 15,- eur mesačne a 45,- eur raz za 1 roka, jedlo 150,- eur mesačne, telefón 7,- eur mesačne, cestovné 13,40 eura mesačne a hygienické potreby 40,- eur mesačne.

Matka navrhovateľa je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 20.08.2009 a evidencia trvá. Z oznámenia ÚPSVaR Prievidza vyplýva, že matka navrhovateľa nepoberá dávky v hmotnej núdzi, ani iné sociálne dávky a poberá len prídavky na dve deti vo výške 46,20 eura mesačne. Podľa vyjadrenia navrhovateľa si vybavuje invalidný dôchodok. Príspevok na rozvedenú manželku, ktorý matke vypláca odporca v sume 70,- eur mesačne na základe rozsudku OS Prievidza zo dňa 19.11.2012 č. k. 15P/115/2012-30 s účinnosťou od 01.10.2012, dáva takmer celý navrhovateľovi.

Odporca dosahuje u svojho zamestnávateľa priemerný čistý mesačný príjem v sume 665,80 eura (potvrdenie zamestnávateľa za obdobie od 9/2012- 8/2013). Dňa 01.10.2012 uzavrel manželstvo s E. E., rod. R., s ktorou žije v spoločnej domácnosti spolu s jej nepľnoletým synom. V čase podania návrhu navrhovateľom manželka odporcu bola PN a ukončila ošetrovanie starých ľudí v Rakúsku. V súčasnosti manželka odporcu nie je PN a išla na záskok ošetrovať starších ľudí do severného Talianska. Odporca podal návrh na zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky. Konanie sa vedie na OS Prievidza pod sp. zn. 7C/124/2013. Na pojednávaní dňa 18.12.2013 súhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti na navrhovateľa na sumu 180,- eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že zákonná vyživovacia povinnosť rodičov navrhovateľa voči navrhovateľovi naďalej trvá v zmysle § 62 ods. 1 ZR, nakoľko navrhovateľ študuje v školskom roku 2013/2014 na Konzervatóriu v Bratislave operný spev, a teda nie je schopný sám sa živiť. Keďže súdom naposledy určené výživné v sume 150,- eur mesačne nepostačuje, vzhľadom na zmenu pomerov na strane navrhovateľa, na úhradu jeho mesačných výdavkov, domáha sa podaným návrhom zvýšenia vyživovacej povinnosti od odporcu. Navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá sa o neho riadne stará, a preto sa zvýšenia vyživovacej povinnosti domáha od odporcu. K najpodstatnejšej zmene pomerov na strane navrhovateľa došlo jeho prijatím a nástupom na štúdium na Konzervatórium v Bratislave, s čím sú objektívne spojené zvýšené výdavky navrhovateľa na zabezpečenie bývania, stravy, školských potrieb a zabezpečovanie všetkých ďalších základných potrieb. Na druhej strane sa síce príjmy odporcu od poslednej úpravy výživného na navrhovateľa mierne zvýšili, avšak pribudla vyživovacia povinnosť k rozvedenej manželke, ktorá bola určená rozsudkom OS Prievidza zo dňa 19.11.2012 č. k. 15P/115/2012-30 s účinnosťou od 01.10.2012 v sume 70,- eur mesačne. V súčasnosti sa odporca v konaní vedenom na OS Prievidza pod sp. zn. 7C/124/2013 domáha zrušenia tejto vyživovacej povinnosti. O návrhu ešte nebolo rozhodnuté. Vyživovacia povinnosť odporcu na maloletú dcéru Evu E. bola odporcovi zvýšená rozsudkom OS Prievidza 14.11.2013 č. k. 15P/69/2013-31 zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne na základe súdom schválenej rodičovskej dohody. Ďalej odporca poukázala na to, že jeho manželka bola od 27.03.2013 PN, a preto musel všetky výdavky spojené s bývaním, stravovaním a zabezpečovaním ostatných základných potrieb hradiť sám. Avšak v súčasnosti manželka odporcu začala opätovne pracovať a išla na záskok do severného Talianska ošetrovať staršiu osobu. Keďže odporca na pojednávaní vyjadril súhlas so zvýšením svojej vyživovacej povinnosti na navrhovateľa na sumu 180,- eur mesačne, súd odporcom takto prejavenu vôľu akceptoval a zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť na navrhovateľa zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 180 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu navrhovateľom, t. j. odo dňa 04.09.2013 naďalej. Súd na strane odporcu zohľadnil tú skutočnosť, že manželka odporcu začala opätovne pracovať, a teda začala sa podieľať aj na výdavkoch spoločnej domácnosti.

Na základe vyššie uvedeného a s ohľadom na citované ustanovenia zákona o rodine dospel súd k záveru, že odôvodneným potrebám navrhovateľa na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom odporcu na druhej strane, zodpovedá zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľa v sume 180,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu podľa § 65 ods. 3 ZR, a to od 04.09.2013.

Súd konanie o zvýšenie výživného zo sumy 150,- eur na sumu 250,- eur mesačne za obdobie od 01.09.2013 do 03.09.2013 zastavil podľa § 96 ods. 1 a 3 OSP, nakoľko navrhovateľ ešte pred začatím prvého pojednávania zbral v tejto časti svoj návrh späť.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od 04.09.2013 do 31.12.2013 v sume 102,- eur ( $180/30 * 27-150= 12,-$  eur za september 2013,  $3 * 30= 90,-$  eur za október až december 2013), ktorú povolil súd odporcovi zaplatiť navrhovateľovi v splátkach spolu s bežným výživným v sume 10,- eur mesačne s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 OSP tak, že vo väčšej miere úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.