

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31C/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202246
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123202246.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: M. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, I., proti žalovanému: G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/X, I., t.č. bytom Y. XX, W., zastúpený: JUDr. Magdaléna Lesayová, advokátka, Hlavná 27/A, Trnava, o návrhu žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 11C/11/2023-15 zo dňa 13.03.2023, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu a nepribližovať sa k žalobkyni.

II. Žalobkyni sa voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa v konaní pred Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 11C/11/2023 návrhom doručeným súdu dňa 13.03.2023 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by bola žalovanému uložená povinnosť nevstupovať do rodinného domu a nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. Uznesením č.k. 11C/11/2023-15 zo dňa 13.03.2023 súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného súpisné číslo XXX na ulici W. XXX/X, I., postaveného na pozemku parcely registra „C“ parc. č. XXX/X, do skladu postaveného na pozemku parcely registra „. parc. č. XXX/X, ako aj na príľahlé pozemky parcely registra „. parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X, a nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti na procesných úkonoch v súdnom, trestnom alebo správnom konaní a s výnimkou priblíženia sa nevyhnutného za účelom realizácie súdom upraveného stretávania sa žalovaného s ich spoločným maloletým dieťaťom (výrok I.); neodkladné opatrenie nariadil na obdobie 1 roka od vydania rozhodnutia (výrok II.); súd poučil žalovaného, že môže podať v postavení žalobcu proti žalobkyni v postavení žalovanej žalobu vo veci samej, a to o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by mu prípadne výkonom neodkladného opatrenia vznikla (výrok III.); vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok IV.); žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok V.). Návrh vo veci samej podaný nebol. Voči uvedenému uzneseniu podal žalovaný odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

3. Súd vydal neodkladné opatrenie z dôvodu, že mal za osvedčené tvrdenia žalobkyne o dôvodnom podozrení žalovaného z násillia voči nej, ako aj o obave z priblíženia sa žalovaného k jej osobe, pretože hrozilo narušenie jej telesnej a duševnej integrity.

4. Podaním zo dňa 11.04.2023, doručeným súdu dňa 11.04.2023, žalobkyňa podľa obsahu podania žiadala, aby súd neodkladné opatrenie okamžite a bezodkladne zrušil z dôvodu pomnutia jej obáv, pomoci so starostlivosťou o maloletého a finančných problémov.
5. K návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 28.04.2023, doručenom súdu dňa 28.04.2023, v tom zmysle, že so zrušením neodkladného opatrenia súhlasí.
6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
8. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
12. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.
13. Súd sa oboznámil s návrhom žalobkyne na zrušenie neodkladného opatrenia a s vyjadrením žalovaného, ako aj s celým obsahom spisu, pričom dospel k záveru, že je namieste návrhu žalobkyne vyhovieť.
14. Podľa nepopretého, a preto nesporného, skutkového tvrdenia žalobkyne, po vydaní neodkladného opatrenia odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, keďže zo strany žalovaného už nehrozia ďalšie útoky na žalobkyňu, a preto žalobkyňa už nemá obavy o svoj život a zdravie. Z uvedeného vyplýva, že hoci neodkladné opatrenie bolo nariadené ako časovo obmedzené na jeden rok od jeho vydania, t.j. do 13.03.2024, ešte skôr odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, čo je dôvodom na jeho zrušenie podľa § 334 CSP.
15. Vzhľadom na uvedené súd vo výroku I. tohto uznesenia v zmysle § 334 CSP na návrh žalobkyne zrušil neodkladné opatrenie nariadené tunajším súdom, pretože dôvody, pre ktoré bolo nariadené, pominuli.
16. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
18. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
20. Ustanovenie § 257 CSP upravuje moderačné právo súdu, ktoré sa uplatňuje výnimočne, pričom výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu. Úspešnou v

konaní bola žalobkyňa, ktorá by tak mala nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Súd však aplikoval ustanovenie § 257 CSP a úspešnej žalobkyni nárok na náhradu trov konania vo výroku II. uznesenia nepriznal, a to z toho dôvodu, že mal za to, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania nemal priznať. Tieto videl súd v tom, že proti neodkladnému opatreniu žalovaný podal odvolanie, pričom následne žalobkyňa v relatívne krátkom čase po vydaní neodkladného opatrenia sama požiadala o jeho zrušenie a zároveň rozhodnutie bolo vydané v záujme oboch strán sporu. Súd tiež poukazuje na to, že žalobkyňa si voči žalovanému nárok na náhradu trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia ani neuplatnila.

21. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o zrušenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. e), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).