

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215907  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gandžala, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6713215907.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U. V., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom ako matka, a M. V., nar. XX. XX. XXXX, t.č. bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov - matky U. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. - K. XXXX/X, XXX XX K., t. č. bytom D. XX/XX, XXX XX F. Z., zastúpenej Centrom právnej pomoci, so sídlom Nám. Slobody 12, P. O. BOX 18, 810 05 Bratislava 15, IČO: 30 798 841, za ktoré koná Centrom právnej pomoci, Kancelária Banská Bystrica, so sídlom Trieda SNP 75, 974 89 Banská Bystrica, a otca K. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. - K. XXXX/X, XXX XX K., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/23/2013-26 zo dňa 03. 10. 2013 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia m e n í tak, že maloletý U. V., nar. XX. XX. XXXX sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matky U. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. - K. XXXX/X, XXX XX K., t. č. bytom H. XX/XX, XXX XX F. Z..

Otec maloletého K. V., nar. XX. XX. XXXX je povinný od vykonateľnosti tohto uznesenia prispievať na výživu mal. U. V., nar. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a to vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého.

Návrh matky, ktorým sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia i ohľadom dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. V., nar. XX. XX. XXXX, z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd uznesením zo dňa 03. 10. 2013 rozhodol o návrhu matky maloletých detí (ďalej len „matka“) na nariadenie predbežného opatrenia tak, že maloleté deti U. V., nar. XX. XX. XXXX a M. V., nar. XX. XX. XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi maloletých detí K. V., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „otec“) uložil povinnosť, aby od vykonateľnosti uznesenia prispieval na výživu maloletých detí U. V. a M. V. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na každé maloleté dieťa zvlášť a to vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd konštatoval, že matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia dňa 19. 09. 2013, ktorý na základe výzvy súdu doplnila podaním zo dňa 26. 09. 2013, ktorý bol súdu doručený dňa 27. 09. 2013. Týmto návrhom sa domáhala, aby nariadeným predbežným opatrením boli maloleté deti dočasne zverené do jej osobnej starostlivosti a aby otec bol zviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu. Podľa okresného súdu, „z podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že ako hlavný dôvod jeho podania je tá skutočnosť,

že maloleté deti U. V., nar. XX. XX. XXXX a M. V., nar. XX. XX. XXXX, žili v domácnosti, ktorá bola poznačená fyzickými útokmi otca na matku, čo nepriaznivo vplývalo na zdravý vývin maloletých detí, ako aj na ich plnoletého syna. Rodina žila v spoločnej domácnosti do 24. 07. 2013 v nájomnom byte na ulici O. - K. vo K.. Dňa 24. 07. 2013 bola matka maloletých detí nútená opustiť spoločnú domácnosť pod vplyvom nepriaznivého správania otca maloletých detí a odišla bývať spolu s deťmi k svojmu otcovi do U. Z., kde aj toho času s deťmi býva. Matka uvádza, že spolužitie rodiny s otcom maloletých detí je nevhodné, otec je často opitý, má násilnícke sklony a agresívne správanie. Matke hrubo nadáva pred maloletými deťmi. Často kričí po maloletej dcére z čoho má maloletá dcéra obrovský strach, musela často počúvať rozkazy otca a nechce byť vôbec v spoločnej domácnosti s otcom, bojí sa otca, je pod neustálym psychickým tlakom a často pred otcom utekala do rýchleho občerstvenia - pizzeria McDonald.“ Následne okresný súd uviedol, že „pri rozhodovaní o návrhu, prihliadal hlavne na to, aby mali maloleté deti čo najlepšie zabezpečenú starostlivosť, ale hlavne, aby nevyrastali pod psychickým tlakom. pretože zo skutkových pomerov uvádzaných v návrhu sa súdu javí táto možnosť. Maloletá M. V. navštevuje F.K. U. V. K. a F. vo F.a maloletý Z.F. je žiakom 2. triedy Základnej školy D.D. v XX. XX,. Po opustení spoločnej domácnosti bývajú u otca matky v XX, v byte, ktorého vlastníkom je brat matky.“ Okrem toho okresný súd poukázal na to, že „lustráciou zistil, že na Okresný súd Zvolen nie je podaný návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, tak ako to uvádza v matka podaní zo dňa 17. 09. 2013, ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, preto súd nariadil predbežné opatrenie nie počas konania o rozvod a úpravy pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, ale pred týmto konaním postupom podľa § 74 ods. 1 O. s. p. a nariadené predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, teda konania o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matke a určenia výživného (§ 76 ods. 2 O. s. p.).“ V závere odôvodnenia rozhodnutia o nariadení predmetného predbežného opatrenia okresný súd uviedol, že „pri rozhodovaní zavážila hlavne okolnosť, že maloleté deti vyrastali v nevhodnom prostredí pre správanie otca. Hlavne maloletá M. V. nechce zdieľať spoločnú domácnosť spolu s otcom, ktorý má voči nej agresívne správanie. Maloleté deti sú takto vystavené psychickému tlaku, čo nie je vhodné, ani pre plnenie si ich školských povinností, preto súd vyhovel návrhu a dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke.“

Proti uvedenému rozhodnutiu podal otec v zákonnej lehote odvolanie, z obsahu ktorého možno vyvodíť, že žiadal, aby odvolací súd uznesenie o nariadení predmetného predbežného opatrenia zmenil a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V odôvodnení odvolania uviedol, že skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú pravdivé a nezakladajú dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia. Matka svojvoľne opustila spoločnú domácnosť aj s maloletým U., pričom mal. M. je naďalej v jeho osobnej starostlivosti. On osobne nevidí dôvod na takéto správanie matky a už vôbec nie na nariadenie predbežného opatrenia. Keďže mal. M. je v jeho osobnej starostlivosti, nevidí dôvod na stanovenie pravidelného mesačného výživného z jeho strany. Pokiaľ ide o výživné na mal U., toto navrhuje riešiť dohodou s matkou, v rámci celkovej dohody o spôsobe ďalšieho spolužitia.

Matka a kolízny opatrovník maloletých detí sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších právnych predpisov - ďalej len „O. s. p.“) vec prejednal podľa ustanovenia § 212 ods. 2 písm. a) O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 3).

Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade sa jedná o nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej (týkajúcej sa úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom).

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. a) O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou predbežného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa predbežné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (čo je i v tomto prípade), je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore s objektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

V tejto veci je nesporné, že rodičia maloletých detí aktuálne spolu nežijú. Okresný súd pri nariadení predmetného predbežného opatrenia vychádzal (i vzhľadom na charakter konania o nariadenie predbežného opatrenia a z neho plynúcej potreby rýchleho rozhodovania) z tvrdení matky uvedených v návrhu. Z týchto tvrdení mal (okrem iného) osvedčené, že maloletý U. i maloletá M. s ňou bývajú v F. Z.. Keďže z odvolania otca vyplýva, že toto tvrdenie už nie je úplne pravdivé, odvolací súd požiadal kolízneho opatrovníka maloletých detí - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o prešetrenie pomerov a z jeho správy zo dňa 05. 12. 2013 (č.l. 39 spisu) zistil, že v aktuálnej faktickej osobnej starostlivosti matky je len maloletý U. a maloletá M. je v aktuálnej faktickej osobnej starostlivosti otca, pričom v rámci pohovoru uviedla, že by „bola veľmi rada s matkou, ale na túto dobu je to pre ňu lacnejšie a aj z časového hľadiska kvôli škole výhodnejšie byť u otca, pretože od otca je jej bližšie chodiť do školy, kým chodila do školy od matky, denne potrebovala 3 € na cestovné.“ Zároveň uviedla, že „s otcom má dobrý vzťah, ak ju otec o niečo poprosí, urobí to a aj otec sa ku nej tak správa, že pokiaľ ho o niečo poprosí vyjde jej v ústrety, alebo keď chce, aby jej niečo kúpil, povie, teraz nie, ale keď budem mať peniaze, potom jej to určite kúpi.“

Z uvedeného je teda zrejmé, že dôvod na dočasnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností formou predbežného opatrenia je daný len vo vzťahu k maloletému U. a nie i k maloletej M.. Odvolací súd preto odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.