

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16C/14/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200933  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200933.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, sídlo Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, sídlo Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 3.127,57 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16C/14/2024-88 zo dňa 15.03.2024 v plnom rozsahu.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.127,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 04.10.2022 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 29.02.2024 proti žalovanému domáhal zaplatenia 3.127,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 04.10.2022 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka rámcovú zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa článku 12 bolo aj splnomocnenie investora pre spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola tiež uzatvorená medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a žalovaným rámcová zmluva, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. vyhľadávať pre žalovaného - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa článku 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre spoločnosť Zinc Euro, a.s., aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovaným zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť investorovi v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. V prípade žalovaného (i) investor E. D. s ID kódom 4WBQLVRWD236 poskytol na základe zmluvy č. 2022018409 z 27.04.2022 pôžičku vo výške 2850,- Eur s úrokom 10 % ročne, ktorej nesplatená istina je 2850,- Eur a úrok je 121,98 Eur, spolu 2971,98 Eur, (ii) investor F. D. s ID kódom GJ9QV94AZ2ED poskytol na základe zmluvy č. 2022018410 z 27.04.2022 pôžičku vo výške 50,- Eur s úrokom 10 % ročne,

ktorej nesplatená istina je 50,- Eur a úrok je 2,15 Eur, spolu 52,15 Eur, (iii) investor G. H. s ID kódom GJ9QV74VKPED poskytol na základe zmluvy č. 2022018411 z 27.04.2022 pôžičku vo výške 50,- Eur s úrokom 8 % ročne, ktorej nesplatená istina je 50,- Eur a úrok je 1,72 Eur, spolu 51,72 Eur, a (iv) investor I. D. s ID kódom DAYQY67N72BZ poskytol na základe zmluvy č. 2022018412 z 27.04.2022 pôžičku vo výške 50,- Eur s úrokom 8 % ročne, ktorej nesplatená istina je 50,- Eur a úrok je 1,72 Eur, spolu 51,72 Eur. Listom zo dňa 03.10.2022 investori prostredníctvom splnomocnenca (spoločnosť Zinc Euro, a.s.) pristúpili k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičiek v súlade s článkom 3 bod 3.4 každej zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovaným splácať dohodnuté splátky pôžičiek riadne a včas. Od vyhlásenia okamžitej splatnosti zmluvy o pôžičke žalovaný nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek písomnej výzve. Investori ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investori postúpili svoje pohľadávky vzniknuté z titulu uzatvorených zmlúv o pôžičke žalobcovi.

2.Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16C/14/2024-88 zo dňa 15.03.2024, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil.

3.Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto oznámením podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpis z účtu č. I. 6, žiadosť o pôžičku č. I. 15, 16, 17, 22 a 55, rámcová zmluva – dlžník č. I. 19, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 25 s kópiou nedoručenej zásielky č. I. 7-8, splátkový kalendár č. I. 26, výzva č. I. 19 s podacím hárkom č. I. 9, príkazná zmluva č. I. 28, 29, 30 s 31, rámcová zmluva – investor č. I. 33, 38, 44 a 49, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky č. I. 54 s doručenkou č. I. 9, zmluva o pôžičke č. I. 59, 60, 62 a 63, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 65, na základe ktorých mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

5.Spoločnosť Zinc Euro, a. s. uzatvorila rámcovú zmluvu dňa 03.09.2020 s J. F. D. ako investorom, dňa 24.01.2019 s I. D. ako investorom, dňa 03.03.2020 s J. E. D. ako investorom a dňa 10.04.2018 s G. H. ako investorom; predmetom uzatvorených rámcových zmlúv je záväzok spoločnosti Zinc Euro, a. s. vyhľadávať pre investorov dlžníkov a obstaráť v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkmi a to za odplatu, pričom spoločnosť Zinc Euro, a. s. je okrem iného oprávnená za investorov v ich mene a na ich účet vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky za podmienok dohodnutých v zmluve o pôžičke. Spoločnosť Zinc Euro, a. s. uzatvorila dňa 22.04.2022 so žalovaným ako dlžníkom rámcovú zmluvu, predmetom ktorej je záväzok spoločnosti Zinc Euro, a. s. vyhľadávať pre dlžníka investorov a obstaráť v mene a na účet dlžníka uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom a to za odplatu. Prostredníctvom internetového portálu prevádzkovaného spoločnosťou Zinc Euro, a.s. boli dňa 27.04.2022 na základe žiadosti žalovaného uzatvorené: zmluva o pôžičke č. 2022018409 medzi investorom E. D. identifikovaným prideleným kódom 4WBQLVRWD236 ako veriteľom a žalovaným identifikovaným prideleným kódom 7RN2WK79V2BD ako dlžníkom, pričom obe zmluvné strany boli pri uzatvorení zmluvy zastúpené spoločnosťou Zinc Euro, a. s., ktorou bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 2.850,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach splatných vždy k 22. dňu v mesiaci, z ktorých 1.-6. splátka bola vo výške 22,73 Eur a 7.-60. splátka bola vo výške 64,09 Eur so splatnosťou od 22.05.2022 do 22.04.2027, ďalej zmluva o pôžičke č. 2022018410 medzi investorom F. D. identifikovaným prideleným kódom GJ9QV94AZ2ED ako veriteľom a žalovaným identifikovaným prideleným kódom 7RN2WK79V2BD ako dlžníkom, pričom obe zmluvné strany boli pri uzatvorení zmluvy zastúpené spoločnosťou Zinc Euro, a. s., ktorou bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 50,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach splatných vždy k 22. dňu v mesiaci, z ktorých 1.-6. splátka bola vo výške 0,40 Eur a 7.-60. splátka bola vo výške 1,12 Eur so splatnosťou od 22.05.2022 do 22.04.2027, ďalej zmluva o pôžičke č. 2022018411 medzi investorom G. H. identifikovaným prideleným kódom GJ9QV74VKPED ako veriteľom a žalovaným identifikovaným prideleným kódom 7RN2WK79V2BD ako dlžníkom, pričom obe zmluvné strany boli pri uzatvorení zmluvy zastúpené spoločnosťou Zinc Euro, a. s., ktorou bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 50,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach splatných vždy k 22. dňu v mesiaci, z ktorých 1.-6. splátka bola vo výške 0,32 Eur a 7.-60. splátka bola vo výške 1,09 Eur so splatnosťou od 22.05.2022 do 22.04.2027, a napokon zmluva o pôžičke č. 2022018412 medzi investorom I.

D. identifikovaným prideleným kódom DAYQY67N72BZ ako veriteľom a žalovaným identifikovaným prideleným kódom 7RN2WK79V2BD ako dlžníkom, pričom obe zmluvné strany boli pri uzatvorení zmluvy zastúpené spoločnosťou Zinc Euro, a. s., ktorou bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 50,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach splatných vždy k 22. dňu v mesiaci, z ktorých 1.-6. splátka bola vo výške 0,32 Eur a 7.-60. splátka bola vo výške 1,09 Eur so splatnosťou od 22.05.2022 do 22.04.2027. Podľa bodu 3.4 uzatvorených zmlúv o pôžičke, je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Pre nezaplatenie splátok pôžičiek splatných dňa 22.09.2022 veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a. s. vyhlásili okamžitú splatnosť pôžičiek, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 03.10.2022, ktorým bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu dlžnej sumy 3.127,57 Eur pozostávajúcej z nesplatenej istiny 3.000,- Eur a z úroku 127,57 Eur; list bol žalovanému doručený 06.10.2022. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2022 uzatvorenou medzi investormi ako postupcami, v zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s. na základe príkazných zmlúv, a žalobcom ako postupníkom, boli pohľadávky proti žalovanému postúpené na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 13.10.2022.

6. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi J. F. D., I. D., J. E. D., a G. H. ako veriteľom (investorom) a žalovaným ako dlžníkom boli uzatvorené zmluvy o pôžičke, ktorými boli žalovanému poskytnuté pôžičky vo výške 2.850,- Eur, 50,- Eur, 50,- Eur a 50,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach splatných vždy k 22. dňu v mesiaci od 22.05.2022 do 22.04.2027. Žalovanému boli poskytnuté pôžičky investormi ako fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a dlžníkom vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech dlžníka peňažné prostriedky a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Vzhľadom k tomu, že medzi investormi a dlžníkom vznikol uzatvorením zmluvy o pôžičke záväzkový vzťah fyzickej osoby ako veriteľa a fyzickej osoby ako dlžníka, zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňazí podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z. z. Pri uzatvorení zmluvy o pôžičke boli zmluvné strany identifikované prideleným kódom (každý investor ako aj dlžník svojim vlastným kódom), táto skutočnosť však nemá vplyv na platnosť uzatvorenej zmluvy, keďže prostredníctvom pridelených kódov možno obe zmluvné strany každej takto uzatvorenej zmluvy o pôžičke jednoznačne identifikovať a rovnako prostredníctvom pridelených kódov môžu zmluvné strany vykonávať vzájomne všetky právne úkony týkajúce sa vzniknutého zmluvného vzťahu. Zmluvy o pôžičke boli uzatvorené prostredníctvom internetového portálu prevádzkovaného spoločnosťou Zinc Euro, a. s., ktorá je zároveň v uzatvorených rámcových zmluvách označená ako zástupca oboch zmluvných strán (investorov aj dlžníka). Podľa obsahu uzatvorených rámcových zmlúv však v tomto prípade nejde len o priame zastúpenie zmluvných strán treťou osobou, ale o trojstranný obchod (keďže spoločnosť Zinc Euro, a. s. má podľa uzatvorených rámcových zmlúv nárok na odplatu od oboch zmluvných strán), v ktorom spoločnosť Zinc Euro, a. s. vystupuje ako sprostredkovateľ. Preto ani táto skutočnosť nemá vplyv na platnosť uzatvorenej zmluvy o pôžičke (z dôvodu prípadnej neprípustnosti zastúpenia oboch zmluvných strán tou istou treťou

osobou), keďže hlavným obsahom činnosti spoločnosti Zinc Euro, a. s. nie je zastúpenie jednotlivých zmluvných strán vo vlastnom zmysle, ale hlavným predmetom činnosti spoločnosti Zinc Euro, a. s. je práve sprostredkovanie uzatvorenia zmluvy o pôžičke prostredníctvom prevádzkovaného internetového portálu (bez čoho by k uzatvoreniu zmluvy nikdy nedošlo). Na základe platne uzatvorených zmlúv o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka tak žalovanému vznikla povinnosť vrátiť veriteľom istinu poskytnutých pôžičiek aj s úrokom.

8. Podľa bodu 3.4 uzatvorených zmlúv o pôžičke, boli veritelia oprávnení žiadať od dlžníka zaplatenie celej pôžičky (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti a to do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Pre nezaplatenie splátok splatných dňa 22.09.2022 veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a. s. vyhlásili okamžitú splatnosť pôžičiek, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 03.10.2022, ktorým bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu dlžnej sumy 3.127,57 Eur pozostávajúcej z nesplatenej istiny 3.000,- Eur a z úroku 127,57 Eur; list bol žalovanému doručený 06.10.2022. Následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.10.2022 uzatvorenou medzi investormi ako postupcami, v zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s. na základe príkazných zmlúv, a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka proti žalovanému postúpená na žalobcu, čo bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 13.10.2022. Žalovaný nepreukázal, že by dlžnú sumu žalobcovi zaplatil, preto súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 3.127,57 Eur pozostávajúcu z nesplatenej istiny 3.000,- Eur a z úroku 127,57 Eur.

9. Dlh žalovaného sa stal splatným v celosti 03.10.2022, žalovaný je tak v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu a podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania v žalobou uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 04.10.2022 do zaplatenia.

10. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o nároku žalobcu na náhradu trov konania preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

11. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).