

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/630/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112228826
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5112228826.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky B. Q., nar. XXXX, bytom A. X, zastúpenej JUDr. Petrom Hríbom, advokátom so sídlom M. X, K. proti odporkyni T. Q., nar. X. X.. XXXX, bytom G. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, IČO: 36 436 640, v konaní o uloženie povinnosti trpieť výkon práva užívať nehnuteľnosť a o povinnosti zdržať sa zásahov do uvedeného práva navrhovateľky, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 4C/199/2012-74 zo dňa 15. 8. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým uložil navrhovateľke nahradiť odporkyni na trovách konania 161,04 Eur titulom trov právneho zastúpenia,

p o t v r d z u j e .

Vo výroku, ktorým konanie zastavil, ako odvolaním účastníkov nenapadnutom,

p o n e c h á v a uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Navrhovateľka je p o v i n n á uhradiť odporkyni na trovách odvolacieho konania 45,41 Eur a tieto uhradiť na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, navrhovateľke uložil nahradiť odporkyni na trovách konania 161,04 Eur titulom trov právneho zastúpenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia postupom podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p..

Proti uzneseniu okresného súdu, v zákonnej lehote, doručila odvolanie navrhovateľka. Uviedla, že od podania návrhu na okresný súd až po vytýčenie prvého pojednávania vo veci ubehol takmer jeden rok a pri posudzovaní vzniknutej situácie pred pojednávaním bolo zrejmé, že vo veci došlo k zmenám, na ktoré musela procesne zareagovať. V čase od podania žaloby po jej späťvzatie totiž zo strany odporkyne došlo k takým krokom, ktoré zmarili úspešné domáhanie sa práv navrhovateľky žalobou na plnenie a zdržanie sa zásahov. Bránila vstupu navrhovateľke do nehnuteľností, prenechala tieto na užívanie iným osobám, čím pod tlakom prinútila navrhovateľku i s maloletými deťmi v krátkom čase riešiť ich domov a školu. Stav, ktorý spôsobil, že sa konanie o predmetnom návrhu muselo zastaviť, privodila sama odporkyňa svojím postupom a nakladaním s uvedenými nehnuteľnosťami. Vyjadrila presvedčenie, že nie je možné na ťarchu navrhovateľky priznať odporkyni náhradu trov konania z dôvodu, že by navrhovateľka sama zavinila zastavenie tohto konania. Svojich práv sa totiž bude musieť domáhať inou žalobou, ktorú podáva na okresný súd, a teda podľa nej malo byť rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., a preto žiadala uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky žiadala uznesenie okresného súdu ako správne potvrdiť. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslila. Uviedla, že tvrdenia navrhovateľky v odvolaní sa nezakladajú na pravde. Rovnako bol výmyslom celý návrh. Snahou navrhovateľky bolo účelovo získať užívanie a bezplatne sa dostať k jej majetku. Vymyslené, založené na účelových a nepravdivých tvrdeniach je samotné odvolanie. V celosti sa pridrižiava svojho vyjadrenia k žalobe zo dňa 25. 3. 2013.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým rozhodol o trovách prvostupňového konania ako správne, podľa § 219 O.s.p. potvrdil. Vo výroku, ktorým okresný súd konanie zastavil, ako odvolaním účastníkov nenapadnutom, ponechal uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Ak bolo konanie zastavené, nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania. Ak však niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť trovy druhého účastníka (napr. späťvzatie návrhu na začatie konania). Z tejto zásady zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania existuje výnimka v prípadoch späťvzatia návrhu na začatie konania. Ak sa vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, a to pre správanie odporcu, vtedy je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade po preskúmaní veci krajský súd zistil, že navrhovateľka doručila okresnému súdu späťvzatie žalobného návrhu bez akéhokoľvek odôvodnenia. Žiadala iba, aby súd konanie na základe tohto jej procesného úkonu zastavil a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Vo svojom procesnom úkone navrhovateľka neoznačila žiadne relevantné skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit', že k späťvzatiu žaloby z jej strany došlo v dôsledku správania sa odporkyne. Tieto skutočnosti začala tvrdiť až v podanom odvolaní. Z vyjadrenia k odvolaniu, ako i z vyjadrenia doručeného odporkyňou súdu v priebehu konania, jednoznačne vyplýva, že odporkyňa s návrhom navrhovateľky nesúhlasila, tento žiadala zamietnuť, v nadväznosti na čo i odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovateľka ani odvolaciemu súdu nepreukázala, že by k späťvzatiu žaloby z jej strany došlo výlučne pre správanie odporkyne. Navyše ani nepopísala, k akému konkrétnemu správaniu zo strany odporkyne vo vzťahu k nej malo dôjsť a akú ďalšiu žalobu s vymedzením predmetu konania mieni navrhovateľka, resp. je navrhovateľka v dôsledku správania odporkyne vo vzťahu k nej, podať. Jej tvrdenia zostali vo všeobecnej rovine, nebolo možné z nich vyvodit' konkrétne skutkové okolnosti relevantné pre prípadné posúdenie veci o náhrade trov prvostupňového konania inak. Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako správne potvrdil. Vo výroku, ktorým súd konanie zastavil, ako odvolaním účastníkov nenapadnutom, ponechal uznesenie okresného súdu nedotknuté.

Odporkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, trovy odvolacieho konania si uplatnila, tieto vyčíslila. Krajský súd jej priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 45,41 Eur (1/2 úkonu vo veci samej 30,03 Eur + režijný paušál 7,81 Eur + 20 % DPH 7,57 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e** .