

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/131/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206746  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413206746.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673, proti žalovanej: A. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. - R. T., Z.Ž. XXXX/X-X, za účasti Združenia na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom v Bratislave, Seberíniho 9, IČO: 42264979, v konaní o zaplatenie sumy 276,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 182,20 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 112,- eur za obdobie od 27.07.2012 až do jej zaplatenia a s 5,25 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 70,02 eura za obdobie od 04.12.2013 až do jej zaplatenia, pričom zaplatenie priznanej pohľadávky súd povoľuje žalovanej v splátkach po 20,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca tak, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania pozostávajúcich z ďalších trov vo výške 4,29 eura, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 23.10.2013 sa žalobca prostredníctvom zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 276,- eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 27.07.2012 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A4663662 (ďalej len „zmluva 1“) a zmluvu č. A4591911 (ďalej len „zmluva 2“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 2 SIM karty, ktoré žalovanej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 164,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za 2 odpredané MT Samsung C3050, a to vo výške 84,- eur a 80,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu

žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovanej bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve čl. 2 bod 2.6 dodatku. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvných vzťahoch počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanou. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že MT je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciovú MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je nasledovný: akciová cena 1,- euro, predajná cena 85,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 84,- eur a akciová cena 5,- eur, predajná cena 85,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 80,- eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 112,- eur vyfakturovaných v období 03/2012 - 05/2012. Žalobca pokusom o pokonávku z 12.07.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaná nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.07.2012, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanej teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 112,- eur aj nárok na zaplatenie škody vo výške 164,- eur. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žalobca podaním zo 04.12.2013, doručeným súdu 09.12.2013, na výzvu súdu uviedol, že podpisom dodatkov k zmluvám 1 a 2 z 20.09.2009 sa žalovaná zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, ako aj k povinnostiam v zmysle čl. 2 bod 2.3 písm. a), b), čl. 2 bod 2.6. Proces odpájania a pripájania SIM karty z dôvodu neuhrádzania faktúr za poskytnuté služby žalovanou bol nasledovný: 21.12.2009 - odpojenie SIM karty, 26.12.2009 - vygenerovaný list 5 dní po odpojení, 25.02.2010 - zaslaný pokus o pokonávku, 08.03.2010 - úhrada dlhu za poskytnuté služby, 08.03.2010 - prijatá žiadosť o znovupripojenie, 12.03.2010 - pripojenie SIM karty + odpustenie zmluvnej pokuty, 10.05.2010 - predĺženie o dobu odpojenia = predĺženie o 80 dní, 10.05.2010 - odpojenie SIM karty - neplatič, 17.05.2010 - vygenerovaný list 5 dní po odpojení, 01.07.2010 - zaslaný pokus o pokonávku, 31.08.2010 - čiastočná úhrada dlhu za poskytnuté služby, 16.09.2010 - doplatenie dlhu, 05.10.2010 - prijatá žiadosť o znovupripojenie, 05.10.2010 - pripojenie SIM karty + odpustenie zmluvnej pokuty, 05.10.2010 - predĺženie o dobu odpojenia = predĺženie o 147 dní, 07.02.2011 - odpojenie SIM karty - neplatič, 14.02.2011 - vygenerovaný list po odpojení, 05.04.2011 - úhrada dlhu, 27.07.2011 - pripojenie SIM karty, 27.07.2010 (správne 27.07.2011) - predĺženie o dobu odpojenia = predĺženie o 169 dní, 07.11.2011 - odpojenie SIM karty - neplatič, 16.11.2011 - vygenerovaný list po odpojení, 05.01.2012 - zaslaný pokus o pokonávku, 28.02.2012 - úhrada dlhu, 12.03.2012 - pripojenie SIM karty + odpustenie zmluvnej pokuty, 12.03.2012 - predĺženie o dobu odpojenia = predĺženie o 125 dní, 07.05.2012 - odpojenie SIM karty - neplatič, 15.05.2012 - vygenerovaný list po odpojení. Keďže dlh nebol zo strany žalovanej uhradený bola podaná žaloba. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že žalobca v dobrej vôli

niekoľkokrát vyšiel žalovanej v ústrety a znovu pripojil SIM kartu aj napriek opakovanému nedodržaniu zmluvných povinností. SIM karta žalovanej bola odpojená spolu 521 dní. Zmluvná viazanosť bola predĺžená o dobu odpojenia, teda o 521 dní v zmysle čl. 2 bod 2.6 a počas tohto obdobia nebol žalovanej účtovaný dojednaný mesačný paušál. Poplatky za odpojenie a znovupripojenie boli žalovanej účtované v zmysle platného cenníka tak, ako je to uvedené v zmluvách o pripojení, ktorý bol ich neoddeliteľnou súčasťou spolu so Všeobecnými podmienkami.

Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom v Bratislave oznámilo vstup do tohto konania ako vedľajší účastník podaním z 05.12.2013, doručeným súdu 11.12.2013. V uvedenom podaní o.i. uviedol, že žalobca si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - odporcom zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. OZ. Táto podmienka je upravená v prípadne uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého žalobca poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny alebo iné zariadenia za akciové ceny. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formuláravo upravené, mení sa jedine výška. Poukázal na ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. (4) písm. k/ OZ. Podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ, ako aj podľa implementovaného zákonného ustanovenia v § 53a OZ, sa prijateľnosť zmluvných podmienok posudzuje s ohľadom na všetky skutkové okolnosti pri uzatváraní zmluvy v konkrétnom posudzovanom prípade. Navrhol, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody (tzn. reálnu hodnotu MT poskytnutého za akciovú cenu), ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Súd na pojednávaní 18.12.2013 konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti volaného zástupcu žalobcu, keď tomuto bolo predvolanie doručené spôsobom, aký označil v podanej žalobe, a aj žalobcu. Neprítomnosť ospravedlnil len žalobca podaním z 12.12.2013 a vyjadril súhlas s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe žalobcom zaslaných listinných dôkazov.

Žalovaná na uvedenom pojednávaní vypovedala, že nerozporuje to, čo uvádza žalobca v žalobe, ale vzhľadom na svoje pomery to nie je schopná žalobcovi naraz uhradiť. Potvrdila, že uzavrela so žalobcom dve zmluvy o pripojení a že na základe každej z nich obdržala mobilný telefón zn. Samsung C3050. Nespochybnila ani žalobcom účtovanú výšku hovorného v jednotlivých faktúrach, t.j. že nezaplatila za obdobie uvádzané žalobcom cenu poskytnutých služieb vo výške 112,- eur. Ohľadne svojich pomerov uviedla, že pracuje len 2 hodiny denne a jej mesačný príjem je v čistom 85,- eur, čo dokladovala výplatnými páskami za 9 až 11/2013, pracovnou zmluvou a potvrdením zamestnávateľa. V čase, keď brala telefóny a uzatvárala zmluvy, tak mala inú robotu, ale nebola to stála robotu, ale práca cez agentúry. Medzitým bola aj nezamestnaná. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a tromi mladšími súrodencami. Dve zmluvy uzatvárala so žalobcom preto, lebo prvý telefón, ktorý brala, stratila. Je na ňu vedené exekučné konanie zo zdravotnej poisťovne, kde má dlh na zdravotnom poistení do 600,- eur vzniknutý za obdobie, kedy bola dobrovoľne nezamestnaná a neplatila si zdravotné odvody. V tom období plánovala odísť do zahraničia, ale jej to nevyšlo. Žalovanú sumu je schopná splácať po cca 10,- eur mesačne.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté dve zmluvy o pripojení konkrétne 29.10.2009 Zmluva č. A4663662 (zmluva 1), ku ktorej dňa 29.10.2009 uzavreli dodatok (ďalej len „dodatok 1“) s prílohou č. 1 k dodatku („Jesenná komerčná ponuka“ zo dňa 14.10.2009) a 20.09.2009 Zmluva č. A4591911 (zmluva 2), ku ktorej dňa 20.09.2009 uzavreli dodatok (ďalej len „dodatok 2“) s prílohou č. 1 k nemu („Akvizičná ponuka Majster paušál“ zo dňa 15.05.2009). Predmetom zmluvy 1 v znení dodatku k nej bol účastnícky program Paušál 3 eurá s bonusmi ponuky „Jesenná komerčná ponuka“ zo dňa 14.10.2009, s aktiváciou služby blokovanie hovorov na ATX, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Predmetom zmluvy 2 v znení dodatku k nej bol účastnícky program Majster paušál s bonusmi ponuky „Akvizičná ponuka Majster paušál“ zo dňa 15.05.2009, so službou Clip, Roaming - s blokovaním prichádzajúcich hovorov v roamingu. Predmetom

dodatkov k zmluve 1 a 2 bol o.i. aj predaj u každého z dodatkov 1 ks MT zn. Samsung C3050 z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro včítane DPH (dodatok 1) a 5,- eur včítane DPH (dodatok 2), keď v oboch prípadoch došlo s ohľadom na dojednanú výšku kúpnej ceny k poskytnutiu zľavy zo spotrebiteľských cien MT (čl. 1 bod 1.2 dodatkov). V čl. 2 bod 2.3 týchto dodatkov bola v každom z nich dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatkov pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovanou, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura.

Žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré jej boli vyúčtované v súlade so zmluvami 1 a 2, faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 03/2012 až 05/2012 v celkovej výške 112,- eur.

Listom z 12.07.2012 označeným ako „pokús o pokonávku“ žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 03/2012 vo výške 81,69 eura, 04/2012 vo výške 17,45 eura, 05/2012 vo výške 12,86 eura) spolu vo výške 112,- eur v lehote do 26.07.2012 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ju vyzval, aby v tejto lehote zaplatila aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 164,- eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 22,08 eura.

Z doložených interných dokladov žalobcu, v ktorých obsiahnuté údaje žalovaná nespochybňovala, vyplýva, že z dôvodu opakovaného omeškania žalovanej s platením úhrad za poskytnuté služby tejto boli viackrát odpojené SIM karty a k ich znovupripojeniu došlo po úhrade dlhu. Za obdobia, kedy bola žalovaná odpojená, tejto neboli účtované mesačné paušály. V súvislosti s tým bola žalovanej predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s bodom 7 dodatku k zmluve 1 a čl. 2 bod 2.6 dodatku k zmluve 2 (podľa nich žalovaná vyjadrila súhlas, že ak počas doby platnosti tohto dodatku dôjde na základe jej žiadosti alebo z dôvodov jej zavinenia k dočasnej deaktivácii pridelenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo k prerušeniu poskytovania služieb podľa zmluvy o pripojení, že doba, po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby, sa jej nezapočíta do doby viazanosti).

Podľa doloženého interného dokladu žalobcu, údaje z ktorého žalovaná nerozporovala, predajná (nezľavnená) cena MT, predaného a prevzatého žalovanou pri uzavretí dodatku k zmluve 1 predstavovala 85,- eur s DPH (č. l. 12 spisu). Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (symbolické 1,- euro vrátane DPH) predstavoval sumu 84,- eur a pri uzavretí dodatku k zmluve 2 predajná cena predstavovala taktiež 85,- eur s DPH (č. l. 19 spisu). Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (5,- eur vrátane DPH) predstavoval sumu 80,- eur a v takejto výške 164,- eur (84 + 80) si žalobca uplatnil náhradu škody tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu. Okrem uvedenej škody bol predmetom konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby v celkovej výške 112,- eur spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku z 12.07.2012.

Predmetné zmluvy sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase ich uzavretia, resp. uzavretia dodatkov k zmluvám) keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahujú sa na ne aj ustanovenia zákona č. 610/2003 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetných zmlúv, pričom súd poukazuje najmä na ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) a § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) uvedeného zákona.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovaných žalovanej jednotlivými faktúrami (v počte 6 založenými v spise na č. l. 26 až 31) týkajúcich sa úhrad vyúčtovaných na podklade niektoej z vyššie uvedených zmlúv za obdobie marec až máj 2012, spolu na sumu 112,- eur, z ktorých boli najneskôr splatnými dve faktúry splatné dňa 30.05.2012, v danej časti súd považoval uplatnený nárok za dôvodný, nesporný a preukázaný aj so zreteľom na výpoveď žalovanej, ktorá uviedla, že si je vedomá svojho dlhu voči žalobcovi a nespochybňuje ním uplatnený nárok na úhrady za poskytnuté služby. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.9 a nasl. VP. Preto súd žalobe ohľadne sumy 112,- eur vyhovel. Z tejto sumy súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal uplatnený zákonný úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 27.07.2012, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku listom z 12.07.2012, keď k uvedenému dňu, ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bola nepochybne žalovaná v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny.

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkami 1 a 2 v celkovej výške 164,- eur si žalobca voči žalovanej uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaného MT. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaná svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušila. Doposiaľ žalobcovi neboli uhradené dohodnuté úhrady za poskytnuté služby v prípade dodatku 1 vyúčtované žalovanými faktúrami, pričom z dohodnutej predĺženej doby viazanosti (do 02.04.2013) nie je týmito faktúrami pokryté obdobie v trvaní cca 11 mesiacov a teda za uvedené obdobie nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti poskytnutej zľavy z dojednaných úhrad za poskytnuté služby a v prípade dodatku 2, u ktorej predĺžená doba viazanosti trvala do 22.02.2013, takéto obdobie predstavuje cca 9,5 mesiaca. Plnenie zmluvných povinností žalovanej počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v každom z dodatkov vo výške 331,94 eura, ktorú si ale žalobca neuplatňoval, ale žiadal priznať výlučne škodu, ktorá mu vznikla tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovanou s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanej poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaná svoje povinnosti nedodrжала, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanej (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 84,- eur poskytnutej dodatkom 1 pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 3,5 eura. U zľavy poskytnutej dodatkom 2 vo výške 80,- eur opäť pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 3,33 eura. Ak z dohodnutej doby viazanosti už vôbec nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom žalovanej poskytnutej zľavy z ceny MT z fakturovaných úhrad za obdobie približne 11 mesiacov u dodatku 1 a 9,5 mesiaca u dodatku 2 (zohľadniac v tomto smere predĺženie doby viazanosti o obdobia odpojenia žalovanej), zo zľavy vo výške 85,- eur obdobiu 11 mesiacov zodpovedá suma 38,5 eura a zo zľavy vo výške 80,- eur obdobiu 9,5 mesiaca zodpovedá suma 31,7 eura. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobila žalovaná. K priznanej škode 70,02 eura (38,5 + 31,7) súd priznal zo žalovaného úroku z omeškania úrok za obdobie od 04.12.2013, keďže žalovaná sa so zaplatením tejto sumy mohla dostať do omeškania najskôr uvedeným dňom (žaloba bola doručená žalovanej 02.12.2013, takže náhrada škody sa stala s poukazom na § 563 v spojení s § 492 OZ splatnou 03.12.2013 a nasledujúci deň bol potom prvým dňom omeškania žalovanej). Túto žalobu totiž súd považoval za prvú kvalifikovanú výzvu žalobcu na náhradu škody, keďže žalobca nepreukázal, že by mal skôr vyzvať žalovanú na zaplatenie práve daného nároku, tvoriaceho súčasť predmetu konania (do podania žaloby tento žalovanú vyzval len na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty). Priznaná výška úroku je v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013.

Vo zvyšnej časti uplatnený nárok na náhradu škody (v rozsahu prevyšujúcom priznanú sumu 70,02 eura z uplatnenej škody 164,- eur, t.j. v rozsahu 93,98 eura) ako nedôvodný zamietol.

S poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd povolil žalovanej s ohľadom na jej celkové pomery, zaplataenie priznanej istiny spolu s úrokmi z omeškania v mesačných splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené pod bodom I. výrokovkej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o argumentáciu vedľajšieho účastníka v jeho vyjadrení, táto s ohľadom na to, že predmetom konania nebol nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty, nebola použiteľná na daný prípad. Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody súd s poukazom na vyššie uvedené zohľadnil pri určení výšky škody skutočnú výšku zvýhodnenia žalovanej pri predaji MT žalobcom žalovanej a dobu z dohodnutej a následne predĺženej doby viazanosti, po ktorú z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou zaplatiť faktúry žalobcu vystavené v súlade s uzavretými zmluvami už nebude môcť dôjsť ku kompenzácii pomernej časti poskytnutej zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, pripadajúcej na toto obdobie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu ich pomernej časti, vyjmúc trov právneho zastúpenia, ktoré súd žalobcovi vôbec nepriznal, nepovažujúc ich za náklady nevyhnutne potrebné a účelne vynaložené v súvislosti s týmto konaním. Z celkového predmetu konania predstavujúceho po vyčíslení uplatnených úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku sumu 309,74 eura mal žalobca úspech (po vyčíslení priznaných úrokov opäť ku dňu vyhlásenia rozsudku) ohľadne sumy 196,14 eura, čo predstavuje 63 % a vo zvyšných 37 % predstavujúcich úspech žalovanej bol žalobca neúspešný, na základe čoho jeho tzv. čistý úspech predstavuje 26 %. Žalobcovi vyjmúc trov právneho zastúpenia vznikli ďalšie trovy z titulu zaplataeného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 16,50 eura, z čoho 26 % predstavuje priznaných 4,29 eura. Náklady, ktoré mali žalobcovi vzniknúť v súvislosti s jeho zastúpením advokátom a aj to splnomocneného žalobcom (na rozdiel od prvotných žalôb, pri ktorých si žalobca zvolil identického zástupcu len na podanie žaloby) na zastupovanie v celom konaní (ale so žiadosťou o doručovanie všetkých písomností priamo žalobcovi, pričom so súdom následne komunikoval priamo len žalobca, čím sa stala účasť splnomocneného zástupcu žalobcu v ďalšom konaní čisto formálnou), súd považuje za neúčelne vynaložené, ktorých výška pomerne výrazne navyšuje žalovanú pohľadávku a potencionálne takýto postup (v prípade úspechu žalobcu) môže byť nástrojom k jednoduchému vytváraniu zisku na úkor protistrany. Súdu je známe z jeho úradnej činnosti, že žalobca dlhodobo zabezpečoval všetky činnosti súvisiace s uplatnením svojich pohľadávok na súde voči svojim zákazníkom (bývalým zákazníkom) výlučne prostredníctvom svojich pracovníkov a až v poslednom období niekoľkých mesiacov, bez nejakého relevantného dôvodu začal využívať služby advokáta na spísanie žalôb a ich podanie na súd, v súvislosti s čím si uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby (prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), ktorých výška v danom prípade predstavuje vrátane DPH celkovo 74,52 eura. Pritom nedošlo k žiadnej výraznejšej zmene ani samotnej štruktúry a obsahu žalôb a v nich obsiahnutej právnej argumentácie. Všetky takéto žaloby majú typizovanú podobu, do ktorej pisateľ žaloby len dopĺňa potrebné údaje spôsobilé ju individualizovať voči konkrétnemu žalovanému (identifikačné údaje ohľadne žalovaného, výška žalovanej sumy, jej rozdelenie na sumu pripadajúcu na neuhradené služby a škodu s rovnakým vzorcom výpočtu škody, označenie čísla zmluvy o pripojení, vymedzenie obdobia neplatenia atď.), ktoré doplňované údaje sú v žalobe uvádzané hrubším písmom. Na takúto činnosť je priam luxusom využívanie právnych služieb, čoho dôkazom je aj to, že predtým si dlhodobo tieto činnosti zabezpečoval žalobca sám. Súd teda nepovažuje náklady spojené so zastúpením žalobcu advokátom na vykonanie úkonov, na ktoré bol žalobcom splnomocnený, za náklady nevyhnutné pre riadne uplatňovanie alebo bránenia práva na súde, ktoré by mala znášať procesne neúspešná (prevažne neúspešná) protistrana, a preto tieto náklady (trovy právneho zastúpenia) v rámci rozhodovania o priznaní pomernej časti trov konania žalobcovi, zodpovedajúcich pomeru jeho úspechu v konaní, nezohľadňoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).