

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/126/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7209010710
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Evžen Kelij
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7209010710.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu JUDr. Evžena Kelija a členov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci obžalovanej U. X., rod. O. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák., na verejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2013 v Košiciach o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 11.4.2013 sp.zn. 2T/80/2009 takto

rozhodol:

Podľa § 322 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 11.4.2013, sp.zn. 2 T 80/09 bola obžalovaná U. X., rod. O. uznaná vinnou pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 19.10.2006 po podpísaní Zmluvy o spotrebnom úvere č. R., Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva a Zmluvy o dodávke tovaru U. O., má v užívaní predmet zmluvy a to osobné motorové vozidlo zn. H. K., EČV: A.-XXX M. v hodnote 139.000,- Sk, pričom na základe zmluvy uhradila časť kúpnej ceny vo výške 41.700,- Sk a zaviazala sa predmet zmluvy splácať v pravidelných mesačných splátkach, prvá splatná dňa 30.11.2006, ale doposiaľ neuhradila ani jednu a zo strany Č. E., T.Q.. B. bola vyzvaná, aby uvedené vozidlo klientka odovzdala, čo neurobila do dňa 23.7.2008, kedy uvedené vozidlo bolo zaistené a užívaním predmetu financovania spôsobilá Č. E., T.Q.. B. celkovú škodu vo výške 4.132,80 € (124.504,80 Sk).

Bol jej za to uložený podľa § 213 ods. 2 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr.zák. podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Poškodená spoločnosť Č.Q. E., T.Q.. B. (ďalej len „spoločnosť“) bola podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti rozsudku podala odvolanie obžalovaná U. X., rod. O. (ďalej len „odvolateľka“) prostredníctvom svojej obhajkyne. V písomnom odôvodnení podaného opravného prostriedku poukazuje na závery uvedené v uznesení Krajského súdu v Košiciach zo dňa 20.4.2011, sp.zn. 6To/12/2011, kde konštatoval odvolací súd nedostatočné zistenie správneho skutkového stavu, pričom v ďalšom cituje z odôvodnenia tohto rozhodnutia. Následne poukazuje, že prvostupňový súd sa v napadnutom rozsudku nedostatočne vysporiadal s otázkami, na ktoré poukázal odvolací súd. Doposiaľ prvostupňový súd vychádza z nesprávne právne ustáleného právneho stavu ohľadom vlastníctva predmetného motorového vozidla a nesprávne definovaného právneho vzťahu medzi odvolateľkou a poškodenou spoločnosťou. Opätovne zdôrazňuje, že odvolateľka a prakticky ani poškodená organizácia nikdy neboli vlastníkom predmetného motorového vozidla, nakoľko nikdy nedošlo k platnému prevodu do vlastníctva odvolateľky a to pre absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy, kedy odvolateľka nemohla na poškodenú spoločnosť previesť neexistujúce vlastnícke právo, a to pre neplatnosť zmluvy o zabezpečovacom prevode, nedošlo k

platnému prevodu vlastníckeho práva ani na poškodenú spoločnosť. V ďalšom poukazuje na kúpnu zmluvu z 20.10.2006 uzavretú podľa jej náležitosti medzi L. L. ako predávajúcim a odvolateľkou ako kupujúcou, kde zmluvu za kupujúcu podpísala odvolateľka a za predávajúceho subjekt bez mena, označený len pečiatkou A.F.A. - A. H., X. XX, A.. Takýto právny subjekt neexistuje v žiadnom ani živnostenskom registri SR. Ďalej absentuje plná moc na označenie podpisujúceho subjektu a zastúpenie splnomocnencom nepredpokladá ani samotná zmluva, ktorá kolónka určená pre zastupovanie je prázdna. Podľa článku II. tejto zmluvy bola v uvedený deň zaplatená a aj prijatá označeným subjektom akontácia vo výške 41.700,- Sk. Táto kúpna zmluva nie je podpísaná konajúcou osobou (§ 40 ods. 3 OZ) uvedenej v pojmových náležitostiach a absentuje plnomocnenstvo, navyše podpisujúci subjekt právne neexistuje. Úkon tejto kúpnej zmluvy je vykonaný v rozpore so zákonom a absolútne neplatný. Pokiaľ sa nachádza v spisovom materiáli Zmluva o dodávke tovaru - kúpna zmluva zo dňa 19.6.2006 uzavretá podľa jej pojmových náležitostí medzi odvolateľkou ako kupujúcou a L. L. ako predávajúcim, zastúpeným H. A., H. XX, A., zmluva pozostávajúca z dvoch strán a tretej strany, o ktorej nemožno bez pochyb povedať, že náleží práve a iba k tejto zmluve sa nachádzajú podpisy odvolateľky a K.F.A. - A. H., X. XX, A.. Tento dokument odvolateľka vedome nepodpísala, i keď podpis na poslednej strane ako vlastný nepopiera, ale neurobila tak pre účely označenej zmluvy (chýba vôľa vykonať označený úkon). Je neštandardné pokiaľ zmluva, ktorá nie je technicky spojená (úradne zviazaná), bola verifikovaná na samostatnej poslednej listine bez zjavného súvisu s úkonom. Vzhľadom na uvedené podpis nie je dôkazom potvrdzujúcim relevantné a platné vykonanie úkonu. Zmluva trpí vadou a to absenciou plnomocnenstva (udeleného L. L.) na predaj predmetného vozidla H. A., navyše ak podpisujúci objekt zjavne neexistuje. Úkon označenej zmluvy je vykonaný v rozpore so zákonom a je absolútne neplatný. Vo vzťahu k vlastníckemu právu poškodenej spoločnosti platí, ako by táto nikdy nebola vlastníkom predmetného motorového vozidla z dôvodu, že dňa 19.10.2006 bola uzatvorená zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetnému vozidlu, avšak absentuje písomné plnomocnenstvo, a to čo bolo doložené do spisu, je právne irelevantné. Predmetná zmluva nie je podpísaná za veriteľa konajúcou osobou a absentuje plnomocnenstvo na konanie splnomocnenca. Jediným a po celú dobu právoplatným vlastníkom predmetného vozidla bol L. L. a to i ku dňu zaistenia vozidla a jeho odovzdania poškodenej spoločnosti, kde L. L. v právnom vzťahu zastupoval poškodenú spoločnosť, pričom konal i za seba samého ako sprostredkovateľ, ale aj ako splnomocnenec za predávajúceho L. L., aj za poškodenú spoločnosť, ktorá zastúpená H. A. uhradila podľa zmluvy o spotrebnom úvere kupujúcemu L. L. zastúpenému tým istým H. A. časť kúpnej ceny a tento splnomocnenec za všetkých účastníkov vystupoval či ako K.F.A. - A. H., X. XX, A. (právne neexistujúci subjekt), alebo ako H. A., H. XX, A., to všetko bez relevantného splnomocnenia. Ďalej cituje ustanovenia ako Občianskeho zákonníka, tak i Obchodného zákonníka a namieta jednoznačný záver prvostupňového súdu, že sa skutok stal a že ho spáchala odvolateľka. Vo veci bol takto nedôsledne zistený faktický a právny stav. Tento spočíva najmä v tom, že prvostupňový súd uvádza H. A., i keď v skutočnosti existuje H. A., ďalej akceptuje signovanie pečiatkou A.F.A. - H. A. s uvedením adresy a telefónu, aj keď takýto právny subjekt s uvedenou adresou neexistuje v Živnostenskom registri SR a používanie iného obchodného mena, než zapísaného v príslušnom registri je v rozpore so zákonom. Ďalej akceptuje plnomocnenstvo poškodenej spoločnosti zo dňa 14.3.2005 udelené H. A. (č.l. 279), i keď žiadne plnomocnenstvo na dotknutý právny úkon neudelila. Plnomocnenstvo, ktoré prvostupňový súd akceptoval, je plnomocnenstvo Č. E. poisťovací maklér, s.r.o. B., IČO: XX XXX XXX a nie plnomocnenstvo poškodenej spoločnosti - Č. E. , a.s. B., IČO: XX XXX XXX. Toto plnomocnenstvo sa týka iba poisťných otázok a jeho platnosť do 31.12.2005, pričom zmluvy boli uzatvárané v roku 2006. Pokiaľ sa týka príčinnej súvislosti, išlo o predanú vec s doložkou výhrady vlastníckeho práva, ktorý inštitút existuje medzi predávajúcim a kupujúcim podľa § 445 Obchodného zákona, nie však medzi dlžníkom a veriteľom. Nemožno teda klásť odvolateľke za vinu, že predanú vec s výhradou vlastníctva užívala a napriek tomu, že ju nesplácala, nevrátila poškodenej spoločnosti (veriteľovi). Medzi odvolateľkou a poškodenou spoločnosťou, teda dlžníkom a veriteľom nemohlo dôjsť k popísanej právnej situácii. Poškodená strana vystupujúca ako Č. E. T.Q.. B. nie je legitimovanou pre toto konanie, vôbec nikdy nebola vlastníkom predmetného motorového vozidla pre absenciu vlastníckeho práva odvolateľky, ktorá ho nikdy nemohla previesť na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode z dôvodu absolútnej neplatnosti tejto zmluvy pre absenciu jej podpísania relevantne splnomocneným subjektom. Ďalej napáda vady výroku, ktorý je zmätočný a taktiež nie je zrejmé, na základe akej právnej skutočnosti alebo dôkazu bola určená hodnota vozidla 139.000,- Sk a taktiež i škoda, ktorá mala byť spôsobená užívaním predmetu financovania - vozidla spoločnosti Č. E. T.Q.. B.. Napokon - k odôvodneniu rozsudku - uvádza určité fragmenty z tohto odôvodnenia, ale s poukazom, že prvostupňový súd absolútne a nikdy nevenoval pozornosť zmluve o dodávke tovaru - kúpnej zmluve zo dňa 19.10.2006, i keď na ňu vo svojom

rozhodnutí poukázal i odvolací súd. Taktiež namieta, ako už bolo uvedené, že za poškodenú spoločnosť konal H. A., ktorého plnomocenstvo bolo spochybnené. Napokon, k žalovanému skutku nemohlo dôjsť pre absenciu vlastníckych práv, titulom zmätočných a neplatných zmlúv. Vzhľadom na vady zmlúv a neplatnosť úkonov, z ktorých nevznikli právne následky, vlastnícke právo odvolateľky a ani vlastnícke právo poškodenej spoločnosti je irelevantné rozoberať k otázke následkov a nárokov z odstúpenia od kúpnej zmluvy. Odvolateľka nemala žiaden nekalý úmysel vo vzťahu k Č. E. a.s., naopak reklamovala zistenú vadu vecí, na ktorú jej poskytla úver, informovala a od kúpnej zmluvy riadne odstúpila. Bola to Č. E. a.s., ktorá bola povinná konať, avšak tak neurobila a zmocnila sa vozidla, na ktoré nemala právny nárok. V tom čase podľa evidencie vozidiel bol jeho vlastníkom L. L.Č..

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odvolateľky v zmysle § 293 ods. 7 Tr.por. a splnomocnenca poškodenej spoločnosti podľa § 294 ods. 1 Tr.por.

Obhajkyňa odvolateľky na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedla, že v plnom rozsahu trvá na podanom odvolaní z dôvodov uvedených v jeho odôvodnení a v jeho intenciách žiada rozhodnúť.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu navrhol vzhľadom na nedostatočne zistený skutkový stav, najmä pre nejasnosť zistenia, či príslušné zmluvy uzatváral oprávnený právny subjekt, zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 315 Tr.por.) skôr, než začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zisťoval, či odvolanie je prípustné, či bolo podané včas a oprávnenou osobou a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania, avšak z obsahu spisového materiálu zistil, že odvolanie je prípustné (§ 315 ods.1 Tr.por.), bolo podané včas - v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento opravný prostriedok podať (§ 309 ods.1 Tr.por.), oprávnenou osobou (§ 307 ods.1, ods.2 Tr.por.) a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania.

Krajský súd (ďalej len „odvolací súd“) potom pri rozhodovaní o odvolaní odvolateľky postupoval v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr.por. a preskúmal tak zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podala odvolateľka odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané neprihliadol, nakoľko by neodôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr.por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr.por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním obsahu napadnutého rozhodnutia ako i obsahu podaného opravného prostriedku a obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil nasledovné.

Prejednávaná vec bola už predmetom odvolacieho konania, pričom odvolací súd vo svojom rozhodnutí - viď uznesenie zo dňa 20. apríla 2011, sp.zn. 6 To/12/2011 - uložil prvostupňovému súdu, ktoré úkony a dôkazy je povinný vykonať, pričom tento postupoval v súlade s § 327 ods.1 Tr.por. a vykonal - v zásade - dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Úlohou prvostupňového súdu bolo doplniť dokazovanie a to

1) vo vzťahu k rozhodujúcim listinným dôkazom bolo nevyhnutné verifikovať ich obsahovú totožnosť porovnaním s originálmi, nakoľko až tak budú použiteľné ako zákonný dôkaz v konaní pred súdom,

2) vyriešiť jednoznačne - a ide o zásadnú právnu otázku v prejednávanej veci so vzťahu ku skutkovým zisteniam - či vôbec, a ak áno, tak kedy, došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva veriteľom, t.j. k naplneniu znaku prečinu sprenevery prisvojením sa cudzej veci, ktorá mu bola zverená - vzhľadom na disproporcie v Zmluve o spotrebnom úvere č. . R. z 19.10.2006, v Zmluve o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XX/XXXXXX/ZPVP z 19.10.2006, v Zmluve o dodávke tovaru - KÚPNA ZMLUVA č. XX/XXXXXX/KZO z 19.10.2006 ako aj v Kúpnej zmluve z 20.10.2006 (viď č.l.5 - 14), nakoľko v uvedených zmluvách vystupujú rôzne obchodné subjekty.

3) v súvislosti s predchádzajúcim bodom pripojiť i plné moci svedkov H. A. i L. L., na základe ktorých zastupovali spoločnosť, ako i plnomocnenkyne spoločnosti Mgr. F. C.X..

4) vyžiadať pracovnú zmluvu, resp. dohodu o výkone prác, na základe ktorej svedok L. L. pracoval pre spoločnosť, ako i jeho pracovnú náplň a prípadné pracovné hodnotenie.

Odvolačný súd konštatuje, že je potrebné prisvedčiť odvolacím námietkam odvolateľky a to z dôvodov, ktoré vyplývajú z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály.

Vo vzťahu ku skutkovým zisteniam prvostupňového súdu - vyplývajúcim zo znenia skutku - je potrebné poznamenať, že tvrdenie, že „... má v užívaní predmet zmluvy a to osobné motorové vozidlo zn. H. K., EČV: A.-XXX M. V. hodnote 139.000,- Sk ...“ nie je v súlade s obsahom dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály.

Podľa Zmluvy o dodávke tovaru - Kúpnej zmluvy č. XX/XXXXXX/KZO (viď č.l. 270 - 272 spisu) bol L. L. - pri jej uzatváraní - zastúpený H. A., H. XX, A., avšak nie je zjavné, na základe akej plnej moci ten realizoval právny úkon ako splnomocnenec v mene splnomocniteľa.

Obdobne, ako vyplýva zo Zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č.XX/XXXXXX/ZPVP (viď č.l. 273 - 276 spisu) a Zmluvy o spotrebnom úvere (viď č.l. 277 - 278 spisu) realizoval právne úkony - podpis uvedených zmlúv - ako splnomocnenec H. A. A..F..A., A., X. XX v mene splnomocniteľa Č. E., T..Q.. B., X. C. XX.

Plnomocenstvo č. XXX/XX/XXX/XXXX (viď č.l. 279 spisu) však bolo udelené dňa 14.3.2005 zo strany obchodnej spoločnosti Č. E. poisťovací maklér, s.r.o. B., X. C. XX ako splnomocniteľom pre A..F..A.. A. H., A., X. XX (avšak uvedené je meno H. A.) ako splnomocnenca, s obmedzením platnosti na dobu určitú a to do 31.12.2005.

Medzi obchodnou spoločnosťou Č. E., T..Q.. B., X. C. XX a H. A., H. XX, A. bola podpísaná dňa 14.3.2005 Zmluva o obchodnej spolupráci č. XXX/XX/XXX/ZOOS (viď č.l.280 - 287 spisu) na dobu neurčitú. Zo znenia zmluvy - Článok III bod 1. písm. a) - vyplýva, že „dodávateľ (H. A., H.Č. XX, A.) uzatvorí za Č. E., T..Q.. na základe plnomocenstva udeleného mu Č. E., T..Q.. Q. zákazníkom predmetnú zmluvu ...“ Z doposiaľ vykonaného dokazovania však nie je zjavné, na základe akého plnomocenstva udeleného mu Č. E., T..Q.. bol oprávnený tak konať.

Z listinných dôkazov, najmä Evidenčnej karty vozidla, Osvedčenia o evidencii (viď č.l.101 - 104 spisu) je zjavné, že vlastníkom, ako aj držiteľom predmetného osobného motorového vozidla zn. H. K., EČV: A.-XXX M., bol k 15.7.2008 svedok L. L..

Podľa plnej moci splnomocniteľa Č. E., T..Q.. B., X. C. XX pre splnomocnenca H. Q..J..H.. A., P. K. Č.. XXX (viď č.l.3 spisu), bolo toto udelené na dobu určitú do 31.12.2008, teda vplýva i na platnosť plnomocenstva splnomocnenkyne spoločnosti Mgr. F. C..

Napokon, ako vyplynulo zo správy Č. E., T..Q.. (viď č.l. 269 spisu) L. L. nebol v priamom pracovnoprávnom, resp. obchodnoprávnom vzťahu so spoločnosťou Č. E., T..Q.. B., X. C. XX.

Je teda dôvodne tvrdenie odvolateľky, že medzi ňou a poškodenou spoločnosťou nemohlo dôjsť k popísanej právnej situácii. Poškodená strana vystupujúca ako Č. E. T..Q.. B. nie je legitimovaná pre toto

konanie, vôbec nikdy nebola vlastníkom predmetného motorového vozidla pre absenciu vlastníckeho práva odvolateľky, ktorá ho nikdy nemohla previesť na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode z dôvodu absolútnej neplatnosti tejto zmluvy pre absenciu jej podpísania relevantne splnomocneným subjektom. Jediným, kto oprávnené podpísal predmetné zmluvy bola odvolateľka, avšak tieto zmluvy sú zmätočné a neplatné.

Odvolačný súd po splnení prieskumnej povinnosti na základe obsahu spisového materiálu a z neho vyplývajúcich skutočností dospel k záveru, že právny záver prvostupňového súdu je opätovne predčasný, chybný a nezodpovedajúci správnym a úplným skutkovým zisteniam vyplývajúcim z dôkaznej situácie a na rozdiel od prvostupňového súdu je názoru, že z doterajšieho dokazovania - podľa obsahu spisového materiálu a z neho vyplývajúcich skutočností - nevyplýva jednoznačne taký záver a to vo vzťahu k výroku o vine, ku akému dospel prvostupňový súd. Napadnutý rozsudok je založený na neúplných skutkových podkladoch a okresný súd sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Doposiaľ vykonané dokazovanie a jeho výsledky neposkytujú ucelený a jednoznačný obraz, na základe ktorého by bolo možné hovoriť o správnosti skutkových zistení. K úplným a správnym skutkovým zisteniam dôjde súd len vtedy, ak nielen vykoná všetky dosiahnuteľné dôkazy, ale ich tiež jednotlivo, ako aj v ich súhrne správne vyhodnotí.

K doposiaľ uvedenému odvolačný súd uvádza, že cieľom zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods.10 Tr.por., je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie pri dodržaní účelu zákona, ktorým je náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatelov na základe vykonania spravodlivého procesu. Pokiaľ však prvostupňový súd nepostupuje v súlade s uvedeným, vzniknuté pochybnosti o správnosti skutkových zistení, prípadne neodstránené rozpory v skutkových zisteniach napadnutého rozsudku, sú dôvodom pre postup podľa ustanovení § 321 ods.1 písm. b), písm. c) Tr.por. Odvolačný súd sa podrobne zaoberal odvolacími námietkami odvolateľky a to vzhľadom na svoje zistenie, že právny záver prvostupňového súdu je predčasný, chybný a nezodpovedajúci správnym a úplným skutkovým zisteniam, vyplývajúcim z dôkaznej situácie a z doterajšieho dokazovania - podľa obsahu spisového materiálu a z neho vyplývajúcich skutočností - nevyplýva jednoznačne taký záver o vine, ku akému dospel prvostupňový súd, dôsledkom čoho je konkrétny postup odvolacieho súdu v prejednávanej veci.

Prvostupňový súd poškodenú spoločnosť podľa § 288 ods. 1 Tr.por. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie a to s odôvodnením, že škoda bola poškodenou spoločnosťou uplatnená riadne a včas, ale na zisťovanie presnej výšky škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho.

Pri tejto právnej úvahe však prvostupňový súd opomenul, že výška škody je tu kvalifikačným momentom, pričom v skutku uviedol spôsobenú škodu 4.132,80 Eur (124.504,80 Sk).

Odvolačný súd, na rozdiel od prvostupňového súdu, nie je názoru, že škoda bola riadne uplatnená, nakoľko vyjadrenie splnomocnenkyne „... S nárokom na náhradu škody sa pripájam k trestnému stíhaniu a zároveň žiadam, aby po vozidle bolo vyhlásené pátranie.“ (viď č.l. 39 spisu) nie je možné považovať za riadne uplatnenie škody, pretože absentuje jej presné vyčíslenie (parciálne vyčíslenie jednotlivých „položiek“ v priebehu výsluchu splnomocnenkyne túto podmienku nespĺňa). Uplatnenie škody po podaní obžaloby už bolo procesne neúčinné. (viď č.l.174 spisu).

Škoda je vyčíslená vo výške 124.504,80 Sk v Žiadosti o vyhlásenie pátrania po motorovom vozidle, ktoré adresoval riaditeľ OO - PZ Košice - Nad Jazerom Operačnému stredisku OR PZ Košice II dňa 20.12.2007 (viď č.l.40 spisu). Mimochodom, i tu je uvádzaný ako vlastník a držiteľ vozidla naďalej L. L..

Úlohou prvostupňového súdu bude - ako už odvolačný súd uviedol, okrem iného, v predchádzajúcom rozhodnutí - vyriešiť jednoznačne - a ide o zásadnú právnu otázku v tejto veci so vzťahom ku skutkovým zisteniam - či vôbec, a ak áno, tak kedy (ktorým momentom) a kým, došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva, t.j. k prípadnému naplneniu znaku prečinu sprenevery prisvojením si cudzej veci, ktorá bola zverená odvolateľke (viď § 130 ods.4 Tr.zák.).

Teda, či vôbec došlo ku zmene vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu zn. H. K., EČV: A.-XXX M.. Potom podľa záveru, teda odpovede na uvedenú otázku pri skutkovom a právnom posúdení nemožno opomenúť hodnotiť i totožnosť žalovaného skutku, s prihliadnutím na právny názor uvedený v predchádzajúcom rozhodnutí odvolacieho súdu vo veci.

Za týmto účelom bude potrebné, aby prvostupňový súd opätovne sa podrobne oboznámiť s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise - a prípadne, ak sa ukáže potreba - dopyčul príslušné osoby ako svedkov.

Až po takto doplnenom dokazovaní, podľa názoru odvolacieho súdu, bude môcť súd prvého stupňa vo veci na základe riadne zisteného skutkového stavu vo veci spravodlivo - pri plnom rešpektovaní ustanovení § 2 ods.10 i § 2 ods. 12 Tr.por. - rozhodnúť

Krajský súd ako odvolací súd tak na základe vyššie uvedených zistených skutočností dospel k záveru, že prvostupňový súd pochybil, pokiaľ rozhodol a to predčasne, na základe neúplne zisteného skutkového stavu veci, čo bolo podkladom pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Tr.por. a nakoľko skutočný stav veci nebol správne zistený v dôsledku nesprávneho hodnotenia vykonaných dôkazov súdom prvého stupňa, odvolací súd ďalej postupoval podľa ustanovenia § 322 ods.1 Tr.por. a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, nakoľko stav po doplnení konania by mohol viesť k iným skutkovým záverom.

Poučenie:

Proti uzneseniu sťažnosť nie je prípustná (§ 185 ods. 2 Tr.por.).