

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 18C/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224315  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212224315.7

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľky: W. A., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, I., zastúpená advokátkou Mgr. Zuzanou Uhercovou, Grösslingová 4, Bratislava, proti odporcovi: TAILOR'S s.r.o., Modrany 501, Modrany, IČO: 36 547 492, o zaplatenie istiny 69,90 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e časť výroku uznesenia tunajšieho súdu č.k. 18C/16/2013-50 zo dňa 20.09.2013 nasledovne:

„Súd v r á t i odporcovi súdny poplatok vo výške 9,80 EUR prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti tohto uznesenia.“

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 20.09.2012 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 69,90 EUR s príslušenstvom.

Písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 12.07.2013 vzala navrhovateľka svoj návrh na začatie konania späť. Navrhovateľka vzala svoj návrh späť pred začatím konania vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. § 11 okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, že vrátil navrhovateľovi pomernú časť ním zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 9,80 eur po krátení.

Uvedené znenie časti výroku bolo potrebné opraviť vzhľadom na to, že súdny poplatok daňový úrad vráti odporcovi.

Súd po právoplatnosti uznesenia zistil, že nie je v súlade výrok uvedeného rozhodnutia v zápisnici o pojednávaní zo dňa 20.09.2013 a uznesenia tunajšieho súdu č.k. 18C/16/2013-50 zo dňa 20.09.2013 a to v časti vrátenia súdneho poplatku vo výške 9,80 eur. Nesúlad spočíval, tak ako je uvedené vyššie v tom, že súdny poplatok bolo potrebné vrátiť odporcovi a to z dôvodu, že zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur za odpor, pričom došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím konania vo veci samej.

Vzhľadom na uvedené súd v zmysle § 164 O.s.p. enunciat uznesenia tunajšieho súdu č.k. 18C/16/2013-50 zo dňa 20.09.2013 opravil tak, že príslušný daňový úrad krátený súdny poplatok vo výške 9,80 eur vráti odporcovi a nie navrhovateľke ako to bolo nesprávne uvedené v citovanom súdnom rozhodnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.