

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/180/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210079  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313210079.5

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú B. B., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom X., K. XX, v zastúpení JUDr. Janou Šándorovou, advokátkou, AK Košice, Mlynárska č. 19, a V. Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A., V. X, v zastúpení JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, AK Brezno, ČSA 18, v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Otec je oprávnený na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň, v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod. vždy za prítomnosti matky, v mieste bydliska matky.

II. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletou.

III. Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.9.2013 domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že má byť maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletej má byť uložená vyživovacia povinnosť a má byť upravený jeho styk s maloletou. Návrh vo veci samej odôvodnila tým, že maloletá pochádza z manželstva. Otec maloletej zo spoločnej domácnosti odišiel dňa 28.06.2013, pričom pracuje na východnom Slovensku. Na výchove maloletej sa nepodieľa. Navštevuje ju len sporadicky. Matka otcovi umožňuje styk s maloletou, ale len za jej prítomnosti, nakoľko podľa jej vyjadrenia otec maloletej sa vo vzťahu k nim počas spoločného spolužitia dopúšťal psychického násillia. Maloletá navštevuje Materskú škôlku v Brezne. Matka pracuje ako učiteľka v Základnej škole s Materskou školou v Brezne, jej mesačný príjem je 613,-Eur. Otec maloletej je živnostníkom, podľa matky jeho mesačný príjem dosahuje 1.500,-Eur, nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka poukázala na predbežné opatrenie nariadené v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 4C/250/2013, ktorým bola otcovi maloletej uložená povinnosť nevstupovať do bytu, kde žije ona s maloletou.

Otec maloletej v písomnom vyjadrení uviedol, že tvrdenia matky o psychickom násillí, ktorého sa mal dopúšťať vo vzťahu k nej a k maloletej, sú krivým obvinením, podľa jeho názoru sa ho matka maloletej snaží izolovať od maloletej. Od septembra 2013 mu neumožňuje styk ani telefonický kontakt s maloletou. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti a jemu bola uložená vyživovacia povinnosť, zároveň žiada, aby jeho styk s maloletou bol upravený s tým, že sa s ňou chce stretávať bez prítomnosti matky. Ďalej poukázal na svoje príjmové pomery a na skutočnosť, že odo dňa 10.9.2013 má pozastavenú živnosť.

Vo veci samej sa dňa 13.12.2013 uskutočnilo pojednávanie, na ktorom otec maloletej prostredníctvom právnej zástupkyne navrhol, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletou, a to na každý nepárny týždeň od piatku 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Bez takejto úpravy je podľa otca ohrozený vzťah medzi ním a maloletou a hrozí narušenie citovej väzby. Od septembra 2013 matka otcovi neumožnila styk a ani len telefonický kontakt s maloletou.

Matka maloletej navrhla návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, nakoľko dosiaľ predložená lekárska správa nenasvedčuje tomu, že by takéto predbežné opatrenie bolo vydané v prospech maloletej.

Súd lustráciou v registri zistil, že pod sp.zn. 2P/144/2013 bolo vedené konanie o návrhu otca na rozvod manželstva medzi rodičmi maloletej, pričom otec žiadal, aby súd jeho manželstvo s matkou maloletej rozviedol a upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletú na čas po rozvode manželstva by zveril do osobnej starostlivosti matky, jeho zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 30,-Eur mesačne. Zároveň žiadal úpravu styku. Konanie bolo uznesením č.k. 2P/144/2013-29 zo dňa 30.8.2013, na základe späťvzatia zastavené; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.9.2013.

Pod sp.zn. 4C/250/2013 bolo vedené konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala toho, aby otcovi maloletej bola uložená povinnosť nevstupovať do bytu, v ktorom žije ona spolu s maloletou. Návrh odôvodnila tým, že vzťahy s otcom maloletej sú vážne narušené, otec sa má voči nej a maloletej dopúšťať psychického násillia a vydierania. Dokonca mal maloletú fyzicky napadnúť, maloletá sa ho bojí. Dňa 9.7.2013 podala na otca trestné oznámenie za psychické týranie a citové vydieranie. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 17Co/568/2013-48 zo dňa 24.9.2013, na základe odvolania otca bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10.2013.

Pod sp.zn. 2P/177/2013 bolo vedené konanie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal predbežnej úpravy jeho styku s maloletou v rozsahu každého párneho týždňa v mesiaci v čase od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva. V tom čase návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu podaný nebol. Uznesením, č.k. 2P/177/2013-9 zo dňa 17.9.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 16CoP/84/2013-20 zo dňa 13.11.2013, bol návrh otca zamietnutý. Okresný súd rozhodnutie odôvodnil tým, že otec nepreukázal naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ani nepreukázal svoje tvrdenia o tom, že matka mu styk s maloletou neumožňuje. Uznesenie o zamietnutí predbežného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2013.

V súčasnosti na tunajšom súde, okrem konania pod sp.zn. 2P/180/2013 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, opätovne prebieha konanie o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp.zn. 8P/194/2013. Návrh podal otec maloletej dňa 3.10.2013.

Podľa § 102 ods.1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods.1, 2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy

pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere a nasl..

Nakoľko druhy predbežných opatrení uvedených v § 76 ods. 1 O.s.p. sú vymedzené exemplifikatívne (príkladmo), súd môže nariadiť aj predbežné opatrenie iného obsahu, ktoré nie je potrebné priamo podriaďovať ustanoveniu a druhom predbežných opatrení vymedzených v § 76 ods. 1 O.s.p.. Na základe uvedeného súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia, ktorým dočasne do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej upravil styk otca s maloletou.

V zmysle citovaných ustanovení zákona predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania, alebo ak by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa prichádza do úvahy prvý z uvedených dôvodov a teda, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania.

Vychádzajúc z dosiaľ zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že v súčasnosti je potrebné dočasne upraviť pomery vo vzťahu k maloletej, pričom takéto predbežné opatrenie je v záujme maloletej. Hoci predchádzajúci návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia vedený pod sp.zn. 2P/177/2013 bol právoplatne zamietnutý, za súčasnej skutkovej situácie, kedy prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a tiež aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej pod sp.zn. 8P/194/2013, má súd za to, že komplikované vzťahy medzi rodičmi maloletej si vyžadujú zásah zo strany súdu v podobe nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude dočasne upravený styk otca s maloletou do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu. Súd má za preukázané, že otec sa s maloletou nestretol od septembra 2013, stretnutie s maloletou, ktoré sa malo uskutočniť v novembri, sa nekonalo, a to podľa tvrdenia matky z dôvodu choroby maloletej, čo však v konaní nepreukázala žiadnymi dôkazmi. Rodičia maloletej sa ohľadom styku nevedia dohodnúť, čo prezentovali aj na pojednávaní dňa 13.12.2013, každý z nich má odlišnú predstavu o rozsahu tohto styku. Súdu sa javí, že matka maloletej pravdepodobne bráni styku otca s maloletou, a to z dôvodu, že podľa nej otec mal maloletú počas ich spoločného spoluzitia psychicky týrať, správať sa k nej agresívne, násilnícky. Hoci tvrdenia uvádzané matkou sú vážneho charakteru, matka tieto tvrdenia preukázala len sčasti listinnými dôkazmi a súd jej tvrdenia dosiaľ nepovažuje za nepochybné preukázané.

Na základe zisteného skutkového stavu, aj vzhľadom na to, že konanie vo veci samej je ešte len v štádiu pred nariadením znaleckého dokazovania, súd dospel k záveru, že v záujme zachovania práva maloletej na styk s oboma rodičmi, z dôvodu aby nedošlo k pretrhnutiu citových väzieb medzi maloletou a jej otcom, je potrebná dočasná úprava styku maloletej s otcom formou predbežného opatrenia. Súd preto čiastočne vyhovel návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia a rozhodol tak, že otec je oprávnený do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s maloletou sa sýkať každý nepárny týždeň, v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod., vždy za prítomnosti matky, v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi umožniť styk s maloletou.

Vzhľadom na to, že otec sa domáhal širšej úpravy styku (tak, aby maloletá u neho bola každý nepárny týždeň od piatka 16:00 hod. do nedele 18:00 hod.), súd jeho návrh vo zvyšku zamietol.

Súd poukazuje na to, že v rámci konania o nariadenie predbežného opatrenia ide len o dočasnú úpravu práv a povinností účastníkov konania, a aj s prihliadnutím na zákonné lehoty na rozhodnutie o predbežnom opatrení je nemožné, aby súd vykonal dokazovanie v rozsahu, v akom dokazovanie vykonáva vo veci samej. Následne v priebehu konania vo veci samej a až na základe vykonaného znaleckého dokazovania bude možné uvažovať aj o prípadnej širšej úprave styku otca s maloletou.

S prihliadnutím na odlúčenie rodičov (odchod otca maloletej zo spoločnej domácnosti) súd vo veci zvažoval aj nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu k uloženiu povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere, z prednesov účastníkov na pojednávaní však vyplýva, že otec maloletej prispieva dobrovoľne sumou 30,-Eur mesačne, a preto súd predbežným opatrením vyživovaciu povinnosť neupravoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané v 3 vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.