

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32Em/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112210205  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112210205.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci oprávnenej C.. G. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. V., Z. XXXX/XX proti povinnému C.. L. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Ž. O. B., L. XX, o návrhu oprávnenej na výkon rozhodnutia Okresného súdu v Žiari nad Hronom č.k. 10P/363/2009-92 zo dňa 30. 03. 2011, ktorým bol upravený styk povinného s maloletou M. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, o návrhu takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnená sa podaným návrhom domáhala nariadenia výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/363/2009-92 zo dňa 30. 03. 2011, ktorým bol upravený styk povinného s maloletým dieťaťom. V návrhu uviedla a počas výsluchu doplnila, že povinný sa na stretnutie s maloletou nepripraví, nedodržiava súdne rozhodnutie, svojvoľne si upravuje styk s maloletou tak, ako to vyhovuje jeho potrebám. Dňa 23.02.2012 sa presťahovala do Banskej Bystrice, čo povinnému oznámila. Dňa 06. 04. 2012 odovzdala povinnému maloletú o 16,00 hod, pričom ju mal vrátiť v sobotu o 17,00 hod. Keď ju v stanovený čas nevrátil, telefonicky sa s ním kontaktovala, ale povinný jej oznámil, že maloletú neprinesie, pretože je párnny víkend. Týmto konaním jej vznikla veľká psychická trauma, pretože nevedela, čo maloletá robí, kde sa nachádza, nakoľko niekoľko dní predtým bola doma desať dní na PN. Maloletú jej povinný doniesol až 08. 04. 2012. Ďalej uviedla, že povinný si asi myslel, že aj počas veľkonočných sviatkov platí úprava ohľadom styku tak ako počas bežného roka. Podotkla, že podobná situácia sa stala na Silvestra, kedy má mať povinný maloletú od 09,00 hod. do 01. 01. do 17,00 hod.. Na Silvestra roku 2011 pripravila maloletú na styk s povinným o 09,00 hod., ale povinný prišiel až o 10,00 hod., pretože si myslel, že platí úprava o styku ako je dohodnutá počas bežného roka. Podotkla, že prípady, kedy povinný nedodržiaval termín prevzatia, resp. odovzdania maloletej, tak, ako bol upravený rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sa stali len dva krát, počas Silvestra 2011 a počas veľkonočných sviatkov roku 2012. Zároveň poznamenala, že s povinným nemajú veľmi dobrý vzťah, nekomunikujú spolu. Maloletá po stretnutiach s povinným býva agresívna, vyčíta jej, že musí chodiť povinnému. Ďalej poukázala na skutočnosť, že povinný podal voči nej návrhy na výkon rozhodnutia, ale všetky neúspešne. Jedno konanie bolo zastavené, pretože preukázala, že maloletá u povinného bola. V ostatných dvoch prípadoch bola maloletá chorá. Súd preto rozhodol tak, že jej neuložil pokutu.

Súd v zmysle § 272 ods. 3 OSP vyzval povinného, aby sa dobrovoľne podrobil právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/363/2009-92 zo dňa 30. 03. 2011, právoplatného a vykonateľného dňa 24. 06. 2011, ktorým bol upravený styk povinného s maloletým dieťaťom. Vo výzve súd zároveň povinného upozornil na následky dobrovoľného nerešpektovania súdneho rozhodnutia, kedy mu môže byť uložená pokuta, prípadne súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností, pričom povinný bol upozornený, že svojím

konaním sa môže dopustiť i trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia. Povinný bol taktiež poučený, že úprava styku počas konkrétnych dní, sviatkov alebo prázdnin má prednosť pred úpravou styku počas bežného roka. Povinný predmetnú výzvu prevzala dňa 01. 06. 2012.

O spoluprácu a súčinnosť bol zároveň požiadaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica / ďalej len „ÚPSVaR BB“, ktorému sa nepodarilo vykonať pohovor s povinným, pretože povinný sa písomne ospravedlnil a uviedol, že vzhľadom na vznesenú námietku príslušnosti a podané odvolanie voči uzneseniu o ustanovení kolízneho opatrovníka, považuje konanie úradu za predčasné.

Povinný vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 08. 06. 2012 uviedol, že vzhľadom na poučenie súdu o prednosti niektorých výrokov rozsudku pred inými, uznáva, že k porušeniu došlo nedopatrením, nesprávnym výkladom. Prednosť niektorých výrokov si neuvedomil a mal za to, že je páry týždeň, v ktorý má s maloletou stráviť víkend. Nemá záujme na porušovaní rozsudku a do budúca sa bude riadiť poučením. Ďalej uviedol, že je to oprávnená, ktorá porušuje rozsudok a to manipuláciou maloletej a snahou o obmedzenie, resp. zabránenie v stretávaní s maloletou. Oprávnenej vzhľadom na opakované lži a úskoky pri stretávaní sa s maloletou, s ktorými je konfrontovaný za posledné štyri roky, už neverí. Ďalej konštatoval, že vyjadrenia oprávnenej týkajúce sa jeho osoby sú účelové, lživé a nepravdivé. Taktiež za lživé považuje závery o tom, ako negatívne vplyva na výchovu maloletej a dokonca na jej zdravotný stav. Vo svojom vyjadrení ďalej povinný namietol príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica, pretože bydliskom maloletej je Žiar nad Hronom, a nie Banská Bystrica. K zmene trvalého pobytu oprávnenej a tým aj maloletej prišlo, ale zmenu oprávnená uskutočnila bez jeho súhlasu. Uviedol, že na konanie je príslušný Okresný súd Žiar nad Hronom, nakoľko na tomto súde bolo vedené konanie o rozvod ako aj ostatné konania vo veci starostlivosti o maloletú. Taktiež na tento súd podal návrh na zverenie maloletej do striedavej starostlivosti oboch rodičov, avšak vec bola postúpená Okresnému súdu Banská Bystrica. V konaní o zverení maloletej do striedavej starostlivosti tiež podal námietku príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica. Vzhľadom na vznesenú námietku príslušnosti, povinný podal aj odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica (č.k. 32Em/2/2012-31 zo dňa 31. 05. 2012) o ustanovení ÚPSVaR BB ako kolízneho opatrovníka maloletej.

Uznesením č.k. 32Em/2/2012-118 zo dňa 15. 03. 2013 Okresný súd Banská Bystrica zamietol námietku povinného o miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica.

Uznesením č.k. 41CoE/296/2013-129 zo dňa 14. 08. 2013 Krajský Súd v Banskej Bystrici potvrdil uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32Em/2/2012-31 zo dňa 11. 05. 2012 o ustanovení ÚPSVaR BB ako kolízneho opatrovníka maloletej v konaní.

Na opakovanú výzvu oprávnená dňa 07. 11. 2013 súdu oznámila, že na výkone rozhodnutia naďalej trvá, nakoľko je v súdnom spore s povinným a myslí si, že keď sa spor s povinným ukončí, povinný nebude dodržiavať právoplatný rozsudok. Podľa jej názoru sa doteraz súdne rozhodnutie realizovalo podľa právoplatného rozsudku, ale len z toho dôvodu, že sú s povinným v spore o striedavej starostlivosti a povinný sa obáva možných exekučných následkov v prípade nedodržiavania rozsudku. Ak dôjde k ukončeniu pojednávania, odporca prestane dodržiavať právoplatný rozsudok a bude si upravovať styk s dcérou tak, ako to vyhovuje jeho potrebám. Poukázala na skutočnosť, že v mesiaci august 2013 si povinný chcel prísť pre maloletú v sobotu o dva dni skôr ako mal stanovené súdom. Podľa právoplatného rozsudku si pre maloletú mal prísť v pondelok. Až na základe dohovoru jej právnej zástupkyne bol povinný ochotný akceptovať právoplatné rozhodnutie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 272 ods. 1 OSP, súd je oprávnený nariadiť výkon rozhodnutia na základe a) vykonateľného rozhodnutia súdu, b) rozhodnutia cudzieho orgánu, cudzej verejnej listiny alebo dohody uzavretej v cudzine, ktoré sú vykonateľné v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu.

Podľa § 272 ods. 3 OSP, pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 súd písomne vyzve povinného, ktorý sa odmieta podrobiť rozhodnutiu podľa odseku 1, aby sa rozhodnutiu podrobil. V tejto výzve upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel výzvy možno lepšie dosiahnuť pojednávaním, sudca je oprávnený nariadiť pojednávanie a môže naň predvolať povinného, oprávneného, maloleté dieťa, zástupcu príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zástupcu príslušného orgánu obce.

Podľa § 272 ods. 5 OSP súd je oprávnený pred nariadením výkonu rozhodnutia podľa odseku 1 požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov najmä v mieste pobytu dieťaťa alebo v mieste, kde sa dieťa zdržiava, v škole alebo u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 167 ods. 2 OSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí sa vzťahuje aj na výkon rozhodnutí týkajúcich sa úpravy styku rodičov s maloletým deťom, pričom návrh na výkon rozhodnutia, ktorým bol upravený styk dieťaťa s rodičom môže podať oprávnená osoba vtedy, ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Pre nariadenie výkonu rozhodnutia je rozhodné obdobie od doručenia výzvy súdu povinnému rodičovi na dobrovoľné plnenie si povinností. Po doručení výzvy súdu povinnému, súd skúma, či si povinný rodič naďalej odmieta rešpektovať právoplatné a vykonateľné rozhodnutie alebo či výzva splnila svoj účel a už dochádza k dobrovoľnému rešpektovaniu súdneho rozhodnutia. V prípade, ak výzva zostane bezvýsledná a povinný rodič dobrovoľne nerešpektuje súdne rozhodnutie, ukladá mu súd postupne pokuty a v krajnom prípade súd nariadi odňatie maloletých detí. Súd pri rozhodovaní má v prvom rade na zreteli záujem detí a podľa názoru súdu by tento záujem mali sledovať aj obaja rodičia.

Na Okresnom súde Banská Bystrica prebiehajú dve konania o výkon rozhodnutia, v ktorých vystupujú rovnakí účastníci konania. V konaní vedenom pod sp. zn. 32Em/6/2012 podal návrh na výkon rozhodnutia povinný (otec maloletej), pretože podľa jeho vyjadrenia mu oprávnená (matka dieťaťa) bráni v realizácii styku s maloletou. V konaní vedenom pod sp. zn. 32Em/2/2012 návrh na výkon rozhodnutia podala oprávnená (matka maloletej), ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti a ktorá namietala, že povinný nedodržuje čas prevzatia a odovzdávania maloletej. Súd sa preto najskôr zaoberal otázkou, či oprávnená ako osoba, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, ktorej nebol upravený styk s dieťaťom a ktorej nie je v styku s dieťaťom bránené, má právo domáhať sa nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku. Z obsahu spisu súd zistil, že rozsudkom, ktorý je podkladom na nariadenie výkonu rozhodnutia bolo povinnému ako otcovi dieťaťa dané právo maloleté dieťa prevziať a povinnosť odovzdať ho oprávnenej v súdom stanovenom čase. Znamená to, že otcovi maloletej bola vykonateľným súdnym rozhodnutím uložená povinnosť, ktorú podľa tvrdenia oprávnenej neplní, teda podľa názoru súdu matka maloletej bola oprávnená podať návrh na výkon rozhodnutia.

Súd z obsahu spisového materiálu zistil, že maloleté dieťa pochádza z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 13C 79/2008-76 zo dňa 21. 01. 2009 a ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti oprávnenej, súd určil povinnému výživné na maloletú a zároveň upravil styk s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 10P/363/20109-92 zo dňa 30. 03. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. č. k. 13CoP/37/2011-123 zo dňa 14. 06. 2011 právoplatným a vykonateľným do výrokov o úprave styku dňa 24. 06. 2011 súd okrem iného zmenil rozvodový rozsudok do výrokov o úprave styku tak, že povinný je oprávnený stretávať sa s maloletou:

- každý párný týždeň v mesiaci v čase od soboty od 10,00 hod. do nedele do 17,00 hod. s tým, že maloletú si prevezme v stanovenom čase pred bytom matky a po ukončení styku na tom istom mieste pred bytom matky ju odovzdá,

- počas letných prázdnin v mesiaci júl tretí a štvrtý týždeň, v mesiaci august druhý a tretí týždeň s tým, že maloletú si prevezme pred bytom matky o 10,00 hod. a po ukončení styku na tom istom mieste o 17,00 hod. pred bytom matky ju odovzdá,

- počas veľkonočných sviatkov od piatku od 16,00 hod. do soboty do 17,00 hod. s tým, že maloletú si prevezme pred bytom matky a po ukončení styku na tom istom mieste pred bytom matky ju odovzdá,

- počas vianočných sviatkov v každom párnom kalendárnom roku od 26. 12. od 10,00 hod. do 28. 12. do 17,00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku od 31. 12. od 09,00 hod. do 01. 01. nasledujúceho kalendárneho roku do 17,00 hod. s tým, že maloletú si prevezme pred bytom matky a na tom istom mieste po ukončení styku pred bytom matky ju odovzdá.

Obom rodičom bola predmetným rozsudkom uložená povinnosť oznamovať si navzájom najneskôr dva dni vopred dôvod, pre ktorý sa styk v súdom upravenom termíne nemôže realizovať. Oprávnenej bola uložená povinnosť písomne informovať povinného o dennom režime maloletej, jej stravovacích návykoch, zdravotnom stave, hygienických návykoch a o podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletej pri odovzdávaní maloletej na styk v súdom určenom termíne, povinnosť vydať maloletú povinnému na styk, riadne a včas ho pripraviť a styk povinnému s maloletou umožniť. Predmetným rozsudkom ďalej súd určil, že povinný je oprávnený a povinný maloletú v stanovenom čase prevziať pred bytom matky a po ukončení styku v stanovenom čase na tom istom mieste pred bytom matky maloletú odovzdať.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že povinný nerešpektoval súdne rozhodnutie len dva krát, kedy nedodržel čas prevzatia, resp. odovzdania maloletého dieťaťa určený súdnym rozhodnutím dňa 31. 12. 2011 a počas veľkonočných sviatkov roku 2012. V oboch uvedených termínoch prišlo k rozporu medzi účastníkmi konania ohľadom výkladu úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom počas sviatkov. Súd preto poznamenáva, že styk rodiča, ktorý nemá dieťa zverené v osobnej starostlivosti je upravený v pravidelne opakujúcich sa termínoch počas bežného roka a zároveň sa špeciálne upravujú obdobia sviatkov a školských prázdnin, kedy platí osobitný režim rodiča s maloletými deťmi. Tieto obdobia, pokiaľ sú upravené v súdnych rozhodnutiach majú prednosť pred obvyklým stykom uskutočňovaným počas bežného roka pre jednotlivé dni v týždni. V danom prípade sa preto súd stotožnil s tvrdeniami oprávnenej, že počas veľkonočných sviatkov roku 2012 mal povinný právo maloletú prevziať už v piatok o 16,00 hod., ale odovzdať ju mal matke už v sobotu o 17,00 hod. a nie až v nedeľu o 17,00 hod. podľa bežnej úpravy v párný týždeň, ako to vykonal povinný. Podobne aj dňa 31. 12. 2011 sa mal povinný riadiť špecificky určenou úpravou styku s maloletou počas vianočných sviatkov a maloletú mal právo si prevziať už o 09,00 hod. a nie od 10,00 hod. ako pri bežnej úprave styku. V súčasnosti je nesporné (uviedla to aj sama oprávnená), že súdne rozhodnutie povinný rešpektuje a dodržiava.

Oprávnená ďalej vo svojom vyjadrení uviedla, že trvá na výkone rozhodnutia, pretože si myslí, že keď sa spor s povinným ukončí, povinný nebude dodržiavať právoplatný rozsudok a bude si upravovať styk s maloletou tak, ako to vyhovuje jeho potrebám. Poukázala na situáciu v auguste 2013, kedy v liste, ktorý jej odporca zaslal spolu so zoznamom vecí sa neprávom dožadoval v termíne dňa 03. 08. 2013 styku s maloletou a vyhrážal sa jej políciou, pričom list sa nachádza v spisovom obale 32P/109/2013.

Na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha pod sp. zn. 32P/109/2013 konanie o zmenu výchovného prostredia maloletej, v ktorom sa povinný domáhal zverenia maloletej do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudkom č.k. 32P/109/2013-141 zo dňa 11. 11. 2013, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, súd návrh zamietol a obom rodičom uložil povinnosť zúčastniť sa poradensko-psychologického procesu. Z obsahu menovaného spisu súd zistil, že sa v ňom nachádzajú podania právneho zástupcu povinného zo dňa 24. 06. 2013 a 02. 07. 2013, adresované právnej zástupkyňi oprávnenej, v ktorých právny zástupca povinného oznamuje, že vzhľadom na napäté situácie medzi rodičmi maloletej bude prítomný pri preberaní a odovzdávaní maloletej a žiada o poskytnutie súčinnosti pre vydanie pasu maloletej. V podaní zo dňa 09. 07. 2013 právny zástupca povinného žiadal právnú

zástupkyňu oprávnenej o súčinnosť pri vydaní osobných vecí maloletej pri preberaní maloletej dňa 13. 07. 2013. V podaní zo dňa 29. 07. 2013 právny zástupca povinnej žiada právnu zástupkyňu oprávnenej o odovzdanie osobných vecí maloletej oprávnenej, nakoľko dňa 28. 07. 2013 sa povinnému a jeho právnenému zástupcovi veci nepodarilo oprávnenej pri odovzdaní maloletej odovzdať. V podaní zo dňa 19. 08. 2013 žiada právny zástupca povinného právnu zástupkyňu oprávnenej o súčinnosť pri odovzdávaní osobných vecí maloletej, keďže dňa 18. 08. 2013 pri odovzdaní maloletej oprávnenej, sa im nepodarilo osobné veci oprávnenej odovzdať. V podaní zo dňa 23. 09. 2013 právny zástupca povinného oznamuje tunajšiemu súdu zmarenie jeho styku s maloletou v termíne 21. 09. 2013. V žiadnom z podaní sa nenachádza informácia, ktorú uviedla oprávnená o dožadovaní sa styku povinného s maloletou dňa 03. 08. 2013 a vyhrážaní sa políciou. Súd je preto toho názoru, že oprávnená svoje tvrdenie, že povinný sa opätovne dožadoval stretnutia s maloletou skôr ako mal stanovené právoplatným rozhodnutím súdu nepreukázala.

V súvislosti s vyjadrením oprávnenej, že na návrhu na výkon rozhodnutia trvá, pretože keď sa spor ukončí, povinný nebude dodržiavať právoplatný rozsudok, súd poznamenáva, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý existuje v čase rozhodovania a súd nemôže vziať do úvahy skutočnosti, ktoré v čase rozhodovania ešte nenastali alebo skutočnosti, ktoré by sa len mohli stať, ako uviedla oprávnená. Z uvedených dôvodov súd na vyjadrenie oprávnenej nemohol v tomto čase prihliadnuť.

Zákonným predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je bezvýslednosť výzvy súdu v zmysle § 272 ods. 3 OSP. V danom prípade, má súd preukázané z vyjadrení oboch účastníkov konania v tomto konaní ako aj v konaní o zmenu výchovného prostredia, že po doručení výzvy na rešpektovanie súdneho rozhodnutia, povinný dodržiava čas prevzatia a odovzdania v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu a preto súd návrh oprávnenej ako nedôvodný zamietol. Súd ale opätovne poučuje povinného, že úprava styku s dieťaťom určená v súdnom rozhodnutí počas osobitných období má prednosť pred úpravou styku počas bežného roka, a nie je možné ich spolu kumulovať.

Záverom súd poznamenáva, že problémy pri realizácii styku s maloletou sú podľa názoru súdu spôsobené oboma rodičmi z dôvodu nedostatočnej komunikácie a existencie ich vzájomných nedorozumení a nerešpektovania jeden druhého. Medzi rodičmi dieťaťa úplne zlyháva komunikácia a z vyjadrení oboch účastníkov konania, ako aj z poznatkov súdu v iných konaniach je zrejmé, že ich vzájomný rodičovský vzťah je vážne narušený, komunikujú spolu len minimálne a neexistuje medzi nimi vzájomný rešpekt, dôvera a predovšetkým ochota vzájomný vzťah medzi nimi riešiť. Vo svojich vyjadreniach sa obaja rodičia snažia dokázať, kto má pravdu, ich tvrdenia sú diametrálne odlišné a obaja považujú tvrdenia toho druhého za nepravdivé, osočujúce a zavádzajúce. Prevzatie a odovzdanie dieťaťa prebieha v nepríjemnej a napätej atmosfére, bez existencie základnej komunikácie medzi rodičmi, čoho svedkom je aj maloleté dieťa. Súd nepovažuje takéto konanie rodičov za správne, keďže nie je v záujme maloletej, nakoľko má nepriaznivý vplyv na jej psychický vývoj. Súd preto apeluje na oboch rodičov, aby si svoje vzájomné nezhody neriešili prostredníctvom maloletej, ale aby vzájomne rešpektovali svoje rodičovské práva a povinnosti a aby k realizácii styku pristupovali objektívne, zodpovedne, bez presadzovania svojich záujmov a mali na zreteli predovšetkým záujem maloletej.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 273 OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov, nakoľko žiadne trovy výkonu rozhodnutia nevznikli, pretože výkon rozhodnutia nariadený nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie

alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).