

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712206086  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712206086.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: D. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, O. E., o zaplatenie 692,75 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15. októbra 2012, č. k. 5C/68/2012-52, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu, ktorým uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 326,32 eur s 9% ročnými úrokmi zo meškania - zo sumy 22,12 eur od 19.05.2009 do zaplatenia, zo sumy 69,62 eur od 19.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 76,26 eur od 19.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 52,22 eur od 19.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 53,88 eur od 19.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 52,22 eur od 18.10.2009 do zaplatenia,  
p o t v r d z u j e .

Vo zvyšnej časti a výroku o náhrade trov konania rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd v záhlaví uvedeným rozsudkom uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 692,75 eur s 9% úrokom z omeškania ročne, zo sumy 22,12 eur od 19.05.2009 do zaplatenia, zo sumy 69,62 eur od 19.06.2009 do zaplatenia, zo sumy 76,26 eur od 19.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 52,22 eur od 19.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 53,88 eur od 19.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 52,22 eur od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 366,43 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 41,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur právnemu zástupcovi navrhovateľa. Rozsudok odôvodnil skutkovým zistením, v zmysle ktorého dňa 24.10.2008 uzatvorili odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť T-Com, zmluvu o pripojení č. 9901829674 a dodatok k tejto zmluve. Podľa zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal zriadiť odporkyni a poskytovať jej verejnú elektronickú komunikačnú službu Magio, konkrétne program služieb „Magio - vianoce 2008 - Magio Komplet + internet bez TP“. Odporkyňa sa zaviazala platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu podľa platnej tarify. Odporkyňa sa v zmluve zaviazala zostať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu najmenej 24 mesiacov a v takom prípade bola v zmluve dohodnutá dočasná zmena tarify tak, že odporkyni bude program služieb Magio Komplet a internet poskytnutý za sumu 36,45 eur s DPH mesačne namiesto sumy 67,94 eur. V zmysle tabuľky 5 cenového výmeru č. 59988/2008 na poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby Magio a Cenníka pre koncové zariadenia, predstavuje zmluvná pokuta za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti, užívať službu Magio sumu 295,43 eur jednorazovo. Dňa 26.05.2009 uzatvorili odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa ďalšiu zmluvu o pripojení č. 9902198908, na základe ktorej bola

odporčyni zriadená služba Hlas cez internet (HCI) a bolo jej odpredané telekomunikačné koncové zariadenie Siemens Gigaset C470 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 17,99 eur, oproti pôvodnej 79,33 eur. Odporčyňa sa zaviazala využívať uvedenú službu najmenej počas 12 alebo 18 mesiacov bez prerušenia, pod následkom zaplataenia jednorazovej zmluvnej pokuty vo výške 26 eur. V zmysle čl. V bodu 1 cenového výmeru č. 1849/2009 na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Hlas cez internet, zmluvná pokuta za porušenie 12-mesačnej viazanosti pre tarifný program HCI Uni sa uplatňuje jednorazová pokuta 26 eur a za porušenie 18-mesačnej viazanosti zmluvná pokuta 45 eur v prípade jej porušenia v priebehu 12. až 18. mesiaca. Za poskytnuté služby za obdobie od 01.04.2009 do 30.09.2009 bola odporčyni vyúčtovaná celková cena vo výške 386,28 eur jednotlivými faktúrami, a to: faktúrou č. 4702234596 zo dňa 04.05.2009 splatnou dňa 18.05.2009 suma 79,08 eur, faktúrou č. 8703357595 zo dňa 04.06.2009 splatnou dňa 18.06.2009 suma 69,62 eur, faktúrou č. 7704486806 zo dňa 04.07.2009 splatnou dňa 18.07.2009 suma 76,26 eur, faktúrou č. 6705493947 zo dňa 04.08.2009 splatnou dňa 18.08.2009 suma 52,22 eur, faktúrou č. 4706503838 zo dňa 04.09.2009 splatnou dňa 18.09.2009 suma 53,88 eur, faktúrou č. 8707520225 zo dňa 03.10.2009 splatnou dňa 17.10.2009 suma 52,22 eur. Z uvedených súm odporčyňa uhradila iba sumu 56,96 eur, ktorá bola započítaná na faktúru splatnú 18.05.2009. Zvyšok 326,32 eur odporčyňa neuhradila, na základe čoho jej právny predchodca navrhovateľa dňa 04.11.2009 vystavil faktúru č. 0708527263, splatnú 18.11.2009, ktorou vyúčtoval odporčyni zmluvnú pokutu 366,43 eur. Zmluvná pokuta pozostávala zo zmluvnej pokuty Gigaset C470IP vo výške 45 eur, pokuty Jar 2009 Smart Uni vo výške 26 eur a pokuty Magio TV Vianoce 2008 vo výške 295,34 eur + DPH. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.12.2011 bola pohľadávka Slovak Telekom, a.s., voči odporčyni postúpená navrhovateľovi.

Na zistený skutkový stav okresný súd aplikoval zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii, a to jeho ust. § 43 ods. 1, § 42 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b), v zmysle ktorých je odporčyňa na základe zmluvy o pripojení zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 326,32 eur. Zmluvná pokuta, ktorú navrhovateľ uplatnil vo výške 366,43 eur okresný súd posudzoval podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Dospel k záveru, že nejde o neplatnú zmluvnú podmienku podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta bola dohodnutá ako sankcia za porušenie zmluvných povinností a ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia vyššej istoty, že odporčyňa zotrvá v zmluvnom vzťahu tak, ako sa na to zaviazala v zmluvách. Odporčyni bol poskytnutý určitý benefit vo forme zvýhodnenej ceny telekomunikačného zariadenia, ale i samotného mesačného programu, ktorý mal byť kompenzovaný práve výnosom, ktorý by navrhovateľovi vznikol pri riadnom plnení povinností zo strany odporčyne. Celková výška zmluvnej pokuty pozostáva z jednotlivých čiastkových zmluvných pokút, ktoré navrhovateľ presne špecifikoval v zmysle zmlúv a cenového výmeru. Podľa názoru okresného súdu, tieto sú primerané už spomínaným benefitom, ktorých súčet značne prevyšuje uplatnená zmluvná pokuta, preto priznal navrhovateľovi aj právo na zmluvnú pokutu. Pretože odporčyňa nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, preto podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka jej uložil zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo súdneho poplatku 41,50 eur a nákladov na právnu službu advokáta vo výške 141,79 eur, ktorú špecifikoval podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Proti tomuto rozsudku odporčyňa podala odvolanie v zákonnej lehote. Z obsahu jej odvolania je zrejmé, že nesúhlasí s rozsudkom okresného súdu v časti, ktorou je uložil zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu. Uviedla, že sa má uplatniť ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neprijateľná, neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Táto zmluvná pokuta nie je satisfakčná, ako uvádza právny zástupca spoločnosti BL Telecom, zariadenia sa spotrebiteľovi predávajú podľa aktuálneho cenníka a nemôže pri nesplnení zmlúv požadovať doplnenie sumy. Žiadala návrh zamietnuť pre rozpor so zákonom.

Navrhovateľ nevyužil zákonnú možnosť písomne sa vyjadriť k odvolaniu odporčyne.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p., v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu je potrebné v časti o uložení povinnosti odporkyni zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 326,32 eur s 9% úrokmi z omeškania ročne od splatnosti jednotlivých faktúr do zaplataenia, potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a v časti o priznaní zmluvnej pokuty 366,43 eur s príslušenstvom a súvisiaci výrok o náhrade trov konania zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátiť v tejto časti okresnému súdu na ďalšie konanie podľa ods. 2 cit. ustanovenia. O odvolaní odporkyne rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie.

V prejednávanej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplataenie faktúr, ktorými právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a faktúru, ktorou jej vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 366,43 eur. Právny pomer medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa bol založený zmluvou o pripojení v spojení s dodatkom podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky a tarifa. Súčasne má táto zmluva charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 2 písm. a),b) a § 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Ako správne uviedol okresný súd, navrhovateľ, ktorému svoje pohľadávky postúpil pôvodný zmluvný partner odporkyne, má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify (§ 42 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona). Napokon odporkyňa v konaní pred okresným súdom, ale ani v odvolaní, ktorým napáda rozsudok okresného súdu v celom rozsahu nenamietala opodstatnenosť tohto uplatneného nároku, ani jeho výšku, preto v tejto časti bolo potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Pri posudzovaní opodstatnenosti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu však okresný súd nepostupoval dôsledne podľa článku 6 bodu 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle ktorého členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli pre spotrebiteľa záväzné a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Nezaoberal sa tým, či boli splnené predpoklady na vznik nároku na zmluvnú pokutu, ako to upravujú dojednané podmienky - t. j. dodržanie tzv. viazanosti v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.10.2008 a v zmluve o pripojení zo dňa 26.05.2009, resp. z akého porušenia zmluvných povinností vyvodzuje navrhovateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu a či táto je potom primeraná a nepostihuje ju sankcia neplatnosti pre jej nekalosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že okresným súdom popísané skutkové zistenia o obsahu zmlúv a dodatkov nekorešpondujú v otázke zmluvnej pokuty s právnym záverom okresného súdu, že zmluvná pokuta je uplatnená oprávnené. Okresný súd totiž uviedol, že zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia záväzku viazanosti, avšak priznanie zmluvnej pokuty odôvodnil tým, že odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, čím porušila svoje zmluvné povinnosti. V tomto smere je preto potrebné považovať odôvodnenie rozsudku okresného súdu za nepreskúmateľné. Pre úplnosť treba dodať, že predložené listinné dôkazy, z ktorých majú byť zrejmé nároky navrhovateľa, sú nečitateľné a nemožno ich považovať za spôsobilé listinné dôkazné prostriedky. Napokon aj samotný formulár zmluvy je vyhotovený drobným písmom, čo už samo osebe je potrebné považovať za nekalú obchodnú prax, keďže spotrebiteľ ani nemá možnosť sa riadne oboznámiť so všetkými v zmluve uvedenými podmienkami - ide najmä o pre spotrebiteľa významné ceny za používanie programov, ale najmä sankcie - zmluvné pokuty.

Úlohou okresného súdu bude preto z uvedených aspektov po predložení čitateľných listinných dôkazov navrhovateľom zaoberať sa tým, na základe akej právne významnej skutočnosti vyvodzuje navrhovateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu a následne sa bude zaoberať aj jej výškou z hľadiska jej primeranosti k porušenej povinnosti z aspektu potrebnej ochrany spotrebiteľa pred nekalými podmienkami, ktoré sú postihnuté sankciou neplatnosti (§ 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Primeranosť zmluvnej pokuty bude pritom posudzovať v čase uzavretia zmluvy.

Okresný súd zároveň v novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov celého konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .