

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207302
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613207302.2

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: H. Č., B.. XX. XX. XXXX, X. P.Q., L. XXX, Š. C. U., v konaní o zaplatenie 1.171,18 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 263,90 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 263,90 eur od 14. 10. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 15. 07. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 1.171,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 14. 10. 2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. B0310997 a A4126893. V snahe predísť procesnej neistote z titulu zmluvnej pokuty vo výške 1.493,73 eur vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie zmluvnej pokuty rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú náhrady škody vo výške 111 eur, ktorá im vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie Nokia 3120 classic a vo výške 796,28 eur za odpredané telekomunikačné zariadenie Huawei E220 USB modem+Notebook ASUS X59SL. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 263,90 eur vyfakturovaných v období od 06/2011 až 08/2011. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku zo dňa 29. 09. 2011.

Podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odporkyňa mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení zo dňa 28. 11. 200 (č.l. 10 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. B0310997 (č.l. 11 spisu), so Zmluvou o pripojení zo dňa 18. 12. 2008 (č.l. 15 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A4126893 (č.l. 16 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 29. 09. 2011 (č.l. 19-20 spisu), s faktúrami,

so Všeobecnými podmienkami (č.I. 22 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 28. 11. 2002 za účinnosti Zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách uzatvorená Zmluva o pripojení č. B0310997, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telekomunikačnej služby, Informácie o poskytovaných službách. Odporkyni bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 22. 06. 2009 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. B0310997, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 50 + Víkend a ktorou navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 19 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Dňa 18. 12. 2008 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A4126893 podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o o elektronických komunikáciách. Odporkyni bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 18. 12. 2008 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A4126893, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný Orange internet Premium a ktorou navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie Huawei E220 USB modem+ Notebook ASUS X59SL za kúpnu cenu 1 Sk, t.j. 0,03 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 36 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.181,79 eur. Faktúrou č. 2121338311 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni 1,33 eur, ktorá bola splatná 23. 08. 2011, faktúrou č. 2121321101 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni 53,48 eur, ktorá bola splatná 23. 08. 2011. Faktúrou č. 2121328677 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni 18,12 eur, ktorá bola splatná 23. 08. 2011, faktúrou č. 2117992510 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni 46,33 eur, ktorá bola splatná 23. 07. 2011, faktúrou č. 2118000579 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni 53,39 eur, ktorá bola splatná 23. 07. 2011, faktúrou č. 2118011077 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni 1,33 eur, ktorá bola splatná 23. 07. 2011, faktúrou č. 2114686858 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni 49,87 eur, ktorá bola splatná 24. 06. 2011 a faktúrou č. 2114693805 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni 40,05 eur, ktorá bola splatná 24. 06. 2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 29. 09. 2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 13. 10. 2011.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 76 ods. 12 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vzťahu, ktoré podľa doterajších predpisov vznikli do 31. decembra 2003 medzi prevádzkovateľmi verejných telekomunikačných sietí a poskytovateľmi verejných telekomunikačných služieb na jednej strane a užívateľmi na strane druhej, považujú sa za zmluvy o pripojení podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe, v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 43 Zákona 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách uzavreté Zmluvy o pripojení vrátane Dodatku k nim, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporkyni verejné telekomunikačné služby, odporkyňa sa zaviazala užívať účastnícky program Volania do všetkých sietí 50 + Víkend a Mobilný Orange internet Premium. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 resp. 36 mesiacov. Nakoľko odporkyňa počas trvania Zmluvy o pripojení využívala služby poskytované navrhovateľom, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 263,90 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo súdom priznanej sumy od 14. 10. 2011 t.j. od nasledujúceho dňa uvedeného v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrady škody vo výške 907,28 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu spolu 19,03 eur, ktorú odporkyňa zaplatila. Navrhovateľ si splnil povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporkyňa si splnila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporkyni mobilný telefón resp. telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón resp. telekomunikačné zariadenie predal s cenou, ktorej výšku si s odporkyňou riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyni ako účastníčke, ktorá mala prevažný úspech vo veci náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovy konania neuplatnila žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.