

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 33Er/1144/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113208961  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Bartko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113208961.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Marián Janec, so sídlom Sad SNP 666/12, 010 01 Žilina, vo veci oprávneného: L. X.- H., E..L., K.: XX XXX XXX, T. C.Č. XXXX/X, XXX XX Ž., zast. Mgr. Pavol Karman, advokát, so sídlom Veľká Okružná 26A, 010 01 Žilina, proti povinnému: L. T., W.. XX.XX.XXXX, XXX XX W. XXXX, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného zo dňa 27.2.2013, exekučného titulu a žiadosti exekútora, súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5511 138390\* dňa 6.5.2013.

Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinný podal v zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii.

Povinný v podaní uvádza nasledovné:

Povinný uvádza, že predmetnú pohľadávku uhradil v plnej výške dňa 26.8.2011. Na preukázanie tohto tvrdenia povinný predložil výpis z bankového účtu.

K námietkam povinného proti exekúcii súd uvádza nasledovné:

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „EP“): „Povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.“

Podľa § 50 ods. 2 EP o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd (§ 45).

Inštitút námietok povinného proti exekúcii v zmysle § 50 EP je inštitútom, prostredníctvom ktorého povinný môže realizovať svoju procesnú obranu v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Súd na podklade podaných námietok povinného proti exekúcii skúma to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vykonateľnosti, alebo či sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že námietky povinného proti

exekúcii sú procesným prostriedkom obrany povinného v exekučnom konaní v štádiu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, prostredníctvom ktorých môže povinný preukázať že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, prípadne existujú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Exekučným titulom, na podklade ktorého sa vedie toto exekučné konanie, je rozhodnutie Okresného súdu Žilina, rozsudok č.k. 8C/160/2012-38 zo dňa 15.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 29.11.2012. Predmetným rozhodnutím bol povinný zaviazaný uhradiť oprávnenému istinu vo výške 274,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 274,94 eur od 16.3.2011 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 110,86 eur.

Súd po dôkladnom preštudovaní námietok povinného a preskúmaní celého spisového materiálu konštatuje nasledovné:

Súd konštatuje, že povinný vo svojom podaní nepreukázal žiaden z vyššie uvedených dôvodov pre vyhovie námietkam proti exekúcii.

Povinný síce uvádza, že vymáhanú pohľadávku v plnej výške uhradil dňa 26.8.2011, teda ešte pred začatím exekučného konania (toto sa začalo dňa 27.2.2013), no súd po preštudovaní priložených listinných dôkazov konštatuje, že povinný predmetnou platbou uhradil inú pohľadávku. Z povinným predloženého výpisu z bankového účtu totiž vyplýva, že povinný dňa 26.8.2011 uhradil na účet oprávneného sumu 268,90 eur, pričom z predmetného výpisu (použitý variabilný symbol) ďalej vyplýva tiež to, že išlo o úhradu neoprávneného odberu č. VS 7114633022, a nie o úhradu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, a ktorá vznikla na základe iného neoprávneného odberu, konkrétne č. VS 7114633011.

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto súd považuje námietky povinného proti exekúcii v celom rozsahu za nedôvodné a z toho dôvodu ich zamietol.

Vzhľadom k vyššie uvedenému a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak,

aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.