

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/147/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113209907
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113209907.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobkyne: X. E., K.. X.XX.XXXX, O. G. XXX, X., právne zastúpená advokátom JUDr. Jozefom Kolom, Hutnícka 1, Košice, proti žalovanej: Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, Garbiarska č. 2, Košice, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., IČO: 47 231 785, Rastislavova 68, Košice, v konaní o zaplatenie 1.504,38 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.4.2013 žiadala žalobkyňa, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni poistnú sumu pre prípad dožitia z poistnej zmluvy UDP-K č. 5046200068 vo výške 1.504,38 eur s 8,75% úrokmi z omešania ročne od 1.3.2013 do zaplatenia. Zároveň si uplatnila trovy konania.

Dňa 17.12.2013 vyhlásil tunajší súd uznesenie sp.zn. 17C/147/2013-55, ktorým bolo na základe čiastočného späťvzatia návrhu konanie v časti o zaplatenie 980,89 eur a úrokov z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 285,83 eur od 1.3.2013 zastavené.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe namietal nedostatok právomoci súdu z dôvodu, že vec sa má podľa platnej rozhodcovskej doložky účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, ku ktorej došlo podpísaním žiadosti o zníženie poistného. Tlačivo je podpísané, jednu tretinu textu tvorí táto rozhodcovská doložka. V uvedenej žiadosti je výslovne uvedené, že poistník dáva súhlas na to, aby sa spory riešili pred špeciálnym súdom, že ide o rozhodcovskú doložku a že má možnosť jednostranne bez udania dôvodu odstúpiť. V danom prípade žalobkyňa mala možnosť dodatočne odstúpiť od rozhodcovskej doložky bez toho, aby tým bol ovplyvnený zvyšok poistného vzťahu, došlo jednoznačne k individuálnemu dohodnutiu rozhodcovskej doložky, a teda táto podmienka ako individuálne dohodnutá nemôže byť neprijateľnou podmienkou. Žalovaný tiež poukazoval na rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Co/51/2012 zo dňa 10.7.2012 a 5Co/10/2012 zo dňa 20.8.2012.

Žalobkyňa na pojednávaní dňa 18.12.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu nesúhlasila s uvedenou námietkou žalovaného a uviedla, že v danom prípade ide

o typ spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaná poukazuje na nejakú zmenu všeobecných podmienok, ku ktorej malo dôjsť na základe listu z 1.6.2007, ktorý žalovaná odoslala žalobkyni označený ako vernostný bonus, kde bolo drobným písmom kurzívou dopísané, že budú sa dodržiavať nejaké všeobecné poisťné podmienky, ktoré ani žalobkyňa nemala možnosť meniť. Všetky okolnosti mali byť uvedené aj v ponukovom liste, kde sa uvádza, že zároveň je potrebné vyplniť žiadosť, ktorá je priložená. Nie je tam ani zmienka o tom, že už sa spory nebudú riešiť pred všeobecným súdom, ale pred arbitrážnym. Takto nemohlo dôjsť k platnému dojednaniu rozhodcovskej doložky. Keby list obsahoval všetko, čo má obsahovať ponuka v zmysle zákona 266/2005 Z.z., tak by sa klient rozhodoval inak.

Súd na pojednávaní dňa 18.12.2013 vypočul žalobkyňu a z jej výpovede zistil, že žiadosť o zníženie poisťného k poisťnej zmluve z 19.6.2007 (v spise č.l. 31) podpísala, vyplnila, nik ju k tomu nenútil, veď to bolo označené ako darček. Celú žiadosť si prečítala, ale veľmi tomu nerozumela. Rozumela tomu, že ak vzniknú nejaké spory, že sa majú vysporiadať pred špeciálnym súdom a že môže odstúpiť od týchto podmienok, ale nevedela pred akým špeciálnym súdom to má byť, keďže je prvýkrát na súde, nevedela, čo to obnáša.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.), len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaví; vec však prejedná, ak účastníci vyhlásia, že na zmluve netrvajú alebo ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté. Súd prejedná vec aj vtedy, ak zistí, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve, alebo že rozhodcovská zmluva je neplatná, prípadne že vôbec neexistuje alebo že jej prejednanie v rozhodcovskom konaní presahuje rámec právomoci priznanej im zmluvou, alebo že rozhodcovský súd odmietol vecou sa zaoberať.

Podľa ust. § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z. z., o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 244/2002 Z. z., o rozhodcovskom konaní, Rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Z dokladov predložených účastníkmi konania, súd zistil, že žalobkyňa ako poisťník i poistenec uzavrela so žalovanou (vtedy s obchodným menom Prvá Česko - Slovenská

poisťovňa a.s.) poisťnú zmluvu UDP-K č. 5046200068 so začiatkom poistenia 27.1.1998 na poisťnú dobu 15 rokov. Žalovaná dňa 21.6.2007 obdržala od žalobkyne Žiadosť o zníženie poisťného k poisťnej zmluve č. 50462 00068, podpísané žalobkyňou dňa 19.6.2007, kde sa výslovne uvádzalo, aj keď drobným písmom: "Poisťné sa znižuje v súlade so všeobecnými poisťnými podmienkami Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid a.s. zo dňa 21.5.2007 a osobitnými dojednaniami č. 01/2007, ktoré boli poisťníkovi oznámené (sú uverejnené na www.pcsp.sk) a ku ktorým podpisom tejto žiadosti v celom

rozsahu pristupuje. Súhlasím, aby sa všetky sporné nároky z poistenia, ak nejaké vzniknú, vysporiadali pred špeciálnym súdom postupom podľa časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid a.s. zo dňa 21.5.2007. Tento súhlas je rozhodcovskou doložkou v zmysle bodu 2. osobitných dojednaní. Poistník je oprávnený najneskôr v lehote 10 dní od zaslania tejto žiadosti aj bez udania dôvodu jednostranne odstúpiť od časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne Rapid a.s. z 21.5.2007 a bodu 2. osobitných dojednaní 01/2007 bez toho, aby bol odstúpením dotknutý zvyšok poistného vzťahu." Žalobkyňa vo svojej výpovedi potvrdila, že podpis na žiadosti je jej, podpísala to dobrovoľne, žiadosť si prečítala.

Doručením podpísanej žiadosti žalovanej došlo k platnému uzavretiu rozhodcovskej doložky. Po podpise žiadosti a ani po ňom v určenej lehote žalobkyňa neuplatnila svoje právo dodatočne odstúpiť od dohody o rozhodcovskom konaní, bez toho, aby odstúpením od časti poistného vzťahu boli dotknuté ostatné vykonané zmeny v poistení. Žalobkyňa mala možnosť svojím konaním resp. nekonaním ovplyvniť aplikáciu tejto doložky, mala k dispozícii adekvátny časový úsek (10 dní) na prehodnotenie možnosti odstúpenia od rozhodcovskej doložky, čím mohla aplikáciu tejto doložky úplne vylúčiť. To, že túto možnosť nevyužila, znamená, že v konečnom dôsledku súhlasila s riešením sporu pred rozhodcovským súdom. Pokiaľ žalobkyňa napriek textu v uvedenej žiadosti, kde bolo *expresis verbis* uvedené, že súhlasí, aby sa všetky spory vysporiadali pred špeciálnym súdom a že tento súhlas je rozhodcovskou doložkou nebolo zrejmé, čo to obnáša, nič jej nebránilo oboznámiť so znením časti XV. všeobecných poistných podmienok Prvej česko-slovenskej poisťovne rapid a.s. zo dňa 21.5.2007 a bodu 2. osobitných dojednaní 01/2007 uverejnených na internetovej stránke www.pfsp.sk, ktorá bola v žiadosti tiež uvedená a podrobnejšie sa oboznámiť s tým, čo rozhodcovské konanie obnáša, prípadne sa priamo informovať u žalovanej. Pritom uvedená žiadosť obsahuje výslovné vyhlásenie, že žalobkyňa podpisom tejto žiadosti v celom rozsahu pristupuje k všeobecným poistným podmienkam poisťovne zo dňa 21.5.2007. Súd teda uzavrel, že medzi účastníkmi bola individuálne dojednaná rozhodcovská doložka v súlade so zák. č. 244/2002 Z.z. a je platná, preto vec sa má podľa nej prejednať v rozhodcovskom konaní. Vzhľadom na žalovanou vznesenú námietku nedostatku právomoci (pri prvom úkone, ktorý jej patril), súd po uvedených zisteniach nemal inú možnosť, ako konanie zastaviť v súlade s § 106 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

- 4 -

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.