

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/218/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712208763  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712208763.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Romana Hargaša v právnej veci navrhovateľa: Bc. X. F., nar. XX. 1. XXXX, bytom V. O., B. XXXX/XXX, právne zastúpený JUDr. Milanom Martinkom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, proti odporcovi: Agentúra sociálnych služieb - ASS n.o., Gagarinova 1261, Dubnica nad Váhom, IČO: 45732078, právne zastúpený JUDr. Gabrielom Laktišom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mariánska ul. č. 8, Nitra, o zaplatenie 62.420 eur s prísl., na odvolanie odporcu, proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 27.marca 2013, č.k. 10C/197/2012-128, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporca **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 553,86 eur, advokátovi JUDr. Milanovi Martinkovi, do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom, okresný súd rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 62.420,- eur s 8,75 % úrokom z omeškania ročne, zo sumy 33.600,- eur od 12. 7. 2012 do zaplatenia a zo sumy 28.820,- eur od 12. 7. 2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých, súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa domáhal zaplatenia 62.420,- eur s prísl. s tým, že ako veriteľ na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 18. 11. 2011, požičal odporcovi ako dlžníkovi, bezúročne peniaze vo výške 33.600,- eur. Lehota splatnosti pôžičky, nebola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá. Zároveň navrhovateľ ako veriteľ, zmluvou o pôžičke zo dňa 26. 4. 2012, požičal odporcovi ako dlžníkovi, bezúročne peniaze vo výške 28.820,- eur. Ani v tomto prípade, nebola lehota splatnosti pôžičky dohodnutá. Navrhovateľ dvomi doporučenými zásielkami zo dňa 3. 7. 2012, vyzval odporcu na vrátenie pôžičiek, a to v nasledujúci deň po doručení výziev. Uviedol, že napriek doručeniu výziev na vrátenie dlhu, ktoré boli odporcovi doručené dňa 10. 7. 2012, odporca svoj záväzok nesplnil. Z uvedeného dôvodu, si navrhovateľ uplatnil aj úroky z omeškania počnúc dňom 12. 7. 2012, keďže splatnosť pôžičky, nastala prvého dňa po tom, čo veriteľ o plnenie požiadal, to znamená dňa 11. 7. 2012. Odporca žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť. Tvrdil, že prevodným bankovým príkazom zo dňa 18. 11. 2011 z dôvodu, že mu nebolo známe bankové spojenie navrhovateľa, vrátil pôžičku v sume 33.600,- eur nasledovne:

- sumu 28.699,61 eur na jediný jemu známy bankový účet č. 6629148018/1111 obchodnej spoločnosti Furmet Group, s.r.o., v ktorej je navrhovateľ jediným spoločníkom a jedným z dvoch konateľov spoločnosti,
- sumu 3.562,60 eur na bankový účet projektanta,
- sumu 20,51 eur a sumu 69,50 eur na bankový účet stavebného dozoru,
- sumu 1.056,68 eur na bankový účet Exler Management Bratislava,
- sumu 130,- eur na bankový účet VO Mandátna zmluva č. 2203010,
- rozdiel predstavovali bankové poplatky.

Odporca ďalej uviedol, že tým považuje celý prípad navrhovateľom tvrdenej pohľadávky voči nemu za vysporiadaný v celom rozsahu. Odporca ďalej uviedol, že prevodným bankovým príkazom zo dňa 26. 4. 2012, vrátil 28.816,75 eur /po odpočítaní poplatku 4,- eur/ na zhora uvedený bankový účet spoločnosti Furmet Group s.r.o. Uvedenou úhradou sumy 28.816,75 eur zo dňa 26. 4. 2012, považoval taktiež prípad pohľadávky voči odporcovi za vysporiadaný v celom rozsahu. Na pojednávaní dňa 16. 1. 2013 odporca uviedol, že v ten istý deň, ako boli peniaze požičané, boli odporcom vrátené, a to na účet, ktorý označil navrhovateľ. Odporca tvrdil, že medzi účastníkmi konania existovala dohoda, že navrhovateľ mu poskytne peniaze a odporca ich ihneď vráti. Na tom istom pojednávaní tvrdil, že mal vedomosť, že vracia peniaze na účet spoločnosti Furmet Group s.r.o., identifikačné údaje potrebné k platbe vypisovala a bankový príkaz pripravila ekonómka odporcu a štatutárny zástupca odporcu, ho zanesol do banky. Ekonómke poskytol štatutárny zástupca odporcu údaje pre vyhotovenie príkazu. Iný účet, ako ten, na ktorý poukázal peniaze, mu nebol známy. Následne v písomnom vyjadrení zo dňa 28. 1. 2013, ktoré bolo súdu doručené 4. 2. 2013, odporca tvrdil, že ekonómka spoločnosti Furmet Group s.r.o. vybrala osobne z bankového účtu uvedenej obchodnej spoločnosti dňa 18. 11. 2011 sumu 33.600,- eur, ktorú ihneď odovzdala štatutárnemu zástupcovi odporcu a dala mu podpísať zmluvu o pôžičke zo dňa 18. 11. 2011 a výdavkový pokladničný doklad zo dňa 18. 11. 2011, ktorý bol vystavený na meno navrhovateľa a dňa 26. 4. 2012 vybrala sumu 28.820 eur, ktorú taktiež ihneď odovzdala štatutárnemu zástupcovi a dala mu podpísať zmluvu o pôžičke zo dňa 26. 4. 2012 a výdavkový pokladničný doklad zo dňa 26. 4. 2012, vystavený na meno navrhovateľa. V tejto súvislosti odporca poukázal na to, že nešlo o osobné finančné prostriedky navrhovateľa, ale o finančné prostriedky tretieho subjektu - spoločnosti Furmet Group s.r.o., Námestovo. Odporca tvrdil, že došlo k simulácii právnych úkonov zo strany navrhovateľa, ktoré mali zakrývať skutočné právne vzťahy ohľadne poskytnutia súm 33.600,- eur a 28.820,- eur, pretože v skutočnosti peniaze neposkytol odporcovi navrhovateľ, ale tretia osoba - spoločnosť Furmet Group s.r.o. Preto odporca namietol nedostatok aktívnej legitímácie u navrhovateľa. V priebehu ďalšieho konania na pojednávaní dňa 5. marca 2013 a 12. marca 2013 tvrdil, že dohoda medzi odporcom a spol. Furmet Group s.r.o. bola taká, že spoločnosť poskytne odporcovi sponzorsky 100.000,- eur a práve tieto sumy 33.600,- eur a 28.820,- eur, boli predmetom darovania s tým, že darovacia zmluva bude podpísaná pri poslednej faktúre vystavenej v súvislosti so zmluvou o dielo uzavretou medzi odporcom a spol. Furmet Group s.r.o..

Ďalej v odôvodnení prvostupňový súd uviedol, že po vykonanom dokazovaní zistil, že dňa 26. 4. 2012, uzavrel navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník, zmluvu o pôžičke, v ktorej v čl. 2 Zmluvy je uvedené, že veriteľ ponecháva dlžníkovi ako pôžičku finančnú hotovosť vo výške 28.820,- eur. Zároveň je v zmluve uvedené, že finančnú hotovosť v uvedenej výške, veriteľ poskytne dlžníkovi pri podpise tejto zmluvy. Úroky dohodnuté neboli. V čl. 3 zmluvy o pôžičke, je uvedený účel pôžičky tak, že poskytnutú pôžičku dlžník použije na čiastočnú úhradu faktúr z čerpania z eurofondov. Štatutárny zástupca odporcu potvrdil na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 26. 4. 2012, prijatie sumy 28.820,- eur od navrhovateľa. Ako účel bola uvedená pôžička na čiastočnú úhradu faktúry. Výzvou zo dňa 3. 7. 2012, vyzval navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu, odporcu na vrátenie pôžičky vo výške 28.820,- eur, ktorú poskytol na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 26. 4. 2012 s tým, že o vrátenie peňazí žiadal v nasledujúci deň po doručení výzvy odporcovi. Odporca výzvu prevzal dňa 10. 7. 2012. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti Furmet Group, s.r.o. so sídlom Miestneho priemyslu 1028, Námestovo, IČO: 36 294 144, súd zistil, že navrhovateľ je jediným spoločníkom uvedenej obchodnej spoločnosti a jedným z dvoch konateľov. Dňa 1. 10. 2010, uzavreli odporca ako objednávateľ a spoločnosť Furmet Group, s.r.o. IČO 36

294 144 ako zhotoviteľ, zmluvu o dielo č. 01/113/2010. Predmetom plnenia zmluvy, bola rekonštrukcia a nadstavba Materskej školy Gagarinova ul. na DSS Dubnica n/Váhom. Zhotoviteľ sa v zmysle čl. 2 bod 2.2 zaviazal, že za podmienok dohodnutých touto zmluvou, vykoná pre objednávateľa stavbu v zmysle spracovanej a schválenej projektovej dokumentácie. Objednávateľ sa zaviazal vykonané práce prevziať a zaplatiť zhotoviteľovi dohodnutú cenu. V čl. 5, si zmluvné strany dohodli platobné podmienky. Podľa bodu 5.1. bolo dohodnuté, že objednávateľ neposkytne zhotoviteľovi žiaden preddavok. Zhotoviteľ bude fakturovať predmet zákazky postupne po protokolárnom odovzdaní časti predmetu zákazky. V čl. 5.5.2. sa zhotoviteľ zaviazal vystaviť maximálne 1x mesačne faktúru za vykonané práce. Podľa čl. 5.5.3. splatnosť faktúr bola dohodnutá podľa podmienok zmluvy o pridelení finančných prostriedkov. Lehota splatnosti všetkých vystavených faktúr zhotoviteľom, bola dohodnutá na minimálne 90 dní od jej doručenia objednávateľovi. V čl. 4.4.7., bola dohodnutá celková cena diela v DPH vo výške 1.899.364,34 eur. Podľa čl. 10.10.9. zmluva nadobudla účinnosť dňom podpisu obidvoma zmluvnými stranami. V zmysle dodatku č. 1 k zmluve o dielo č. 01/113/2010 zo dňa 28. 11. 2011 sa zmenil článok 1 v označení sídla obchodnej spoločnosti Furmet Group, s.r.o.. V dodatku č. 2 k zmluve o dielo 01/113/2010 zo dňa 6. 3. 2012, sa zmluvné strany dohodli na lehote plnenia tak, že ukončenie diela v zmysle zmluvy, bude 30. 6. 2012. Obchodná spoločnosť Furmet Group s.r.o. vystavila dňa 13. 1. 2012 odporcovi faktúru č. 03/113/12 na sumu 497.555,20 eur s variabilným symbolom 311312. Lehota splatnosti na faktúre bola uvedená dňa 12. 4. 2012. Uvedenou faktúrou vyúčtovala spoločnosť Furmet Group, s.r.o. stavebné práce na rekonštrukcii a nadstavbe MŠ Gagarinova ul. Na DSS Dubnica nad Váhom v zmysle zmluvy o dielo č. 01/113/2010 zo dňa 1. 10. 2010 a dodatku č. 1 z 28. 11. 2011. Z výpisu z účtu odporcu zo dňa 26. 4. 2012 súd zistil, že štatutárny zástupca odporcu Ing. X. S., vložil na účet č. 4011514021/7500 sumu 28.820,- eur. V ten istý deň následne bola na účet č. 6629148018/1111 patriaci spoločnosti Furmet Group, s.r.o. odoslaná platba 28.816,75 eur s uvedením VS 0311312. Spoločnosť Furmet Group, s.r.o. vystavila dňa 12. 9. 2011 odporcovi faktúru č. 53/113/11 na sumu 495.532,73 eur s dátumom splatnosti 11. 12. 2011. Uvedenou faktúrou spoločnosť vyúčtovala cenu za vykonané práce na rekonštrukcii a nadstavbe MŠ Gagarinova ul. na DSS Dubnica nad Váhom podľa zmluvy o dielo č. 01/113/2010 zo dňa 1. 10. 2010. Variabilný symbol na faktúre bol uvedený č. 5311311. Z výpisu z účtu odporcu č. 4011514021/7500 zo dňa 15. 11. 2011 súd zistil, že odporca poukázal na účet č. 6629148018/1111 patriaci spoločnosti Furmet Group, s.r.o. sumu 466.833,12 eur s VS 531130011. Zároveň súd zistil z výpisu z účtu odporcu zo dňa 18. 11. 2011, že v uvedený deň bol uskutočnený na účet odporcu č. 4011514021/7500 vklad v hotovosti vo výške 33.600,- eur. V ten istý deň bola odoslaná na účet spoločnosti Furmet Group s.r.o. č. 6629148018/1111 suma 28.699,61 eur s VS 500311311. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 18. 11. 2011 súd zistil, že spol. Furmet Group, s.r.o. vyplatila navrhovateľovi 133.600,- eur, ako čiastočné vrátenie finančných výpomocí spoločníka. Výdavkový pokladničný doklad je podpísaný navrhovateľom a ekonómkou spoločnosti Furmet Group, s.r.o. Q. I.. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 26. 4. 2012 súd zistil, že spol. Furmet Group s.r.o. vyplatila navrhovateľovi 28.820,- eur z dôvodu čiastočného vrátenia finančnej výpomoci spoločníka. Výdavkový pokladničný doklad je podpísaný navrhovateľom a vyhotovený ekonómkou spoločnosti Furmet Group s.r.o. Q. I.. Z pohybov na účte spol. Furmet Group, s.r.o. za obdobie od 14. 1. 2011 do 31. 12. 2011 súd zistil, že v priebehu uvedeného obdobia, došlo viackrát zo strany navrhovateľa k poskytnutiu finančnej výpomoci pre obchodnú spoločnosť a zároveň v dňoch 14. 1. 2011, 25. 1. 2011, 23. 3. 2011, 1. 6. 2011, 16. 11. 2011, 18. 11. 2011, 31. 12. 2011, došlo k vráteniu resp. k čiastočnému vráteniu finančnej výpomoci. Zo súvahy spoločnosti Furmet Group s.r.o. vypracovanej k 31. 12. 2011 súd zistil, že spoločnosť evidovala záväzky voči spoločníkom vo výške 1.044.273,- eur. Navrhovateľ v konaní predložil správu o činnosti odporcu za rok 2011, zo dňa 13. 4. 2011 podpísanú štat. zástupcom odporcu Ing. X. S.. V správe o činnosti sa uvádza medzi záväzkami aj záväzok vo výške 33.600,- Eur voči navrhovateľovi na základe zmluvy o pôžičke v priebehu roku 2011, ktorá bola použitá na financovanie 5 %-nej účasti na rekonštrukcii bývalej materskej škôlky vo výške 33.600,- eur. V konaní bola vypočítaná svedkyňa Q. I., ktorá pracuje v spol. Furmet Group, s.r.o. na ekonomickom úseku, do pracovnej náplne svedkyne patria personálne veci, pokladňa a mzdové veci. Vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že prišla do kontaktu so štat. zástupcom odporcu Ing. X. S., keď ju konateľ spoločnosti Furmet Group, s.r.o. Jozef Goralka, poveril vybrať hotovosť z účtu spoločnosti Furmet Group, s.r.o., ako dotáciu do pokladne za účelom vrátenia finančnej výpomoci spoločníkovi X. F.. Zároveň ju navrhovateľ požiadal ako fyzická osoba, aby peniaze odovzdala Ing. X. S.. Svedkyňa uviedla, že bola prítomná, keď navrhovateľ a štat. zástupca odporcu, podpísali zmluvu o pôžičke, ako aj pokladničné doklady o prevzatí finančnej čiastky. Zmluva o pôžičke, nemala podľa výpovede svedkyne nič spoločné so spoločnosťou Furmet Group, s.r.o. Svedkyňa peniaze 28.000,- Eur odovzdala odporcovi priamo v banke, potom ako tieto peniaze vybrala z účtu spoločnosti Furmet Group a následne ich na základe poverenia navrhovateľa, ako fyzickej osoby, odovzdala odporcovi. Odôvodnila to tým, že štat.

zástupca odporcu sa veľmi ponáhľal, preto peniaze vybrala z účtu v banke a priamo tam ich odovzdala štat. zástupcovi odporcovi, ktorý nemal čas počkať na firme a tieto peniaze preto odovzdala priamo v banke. Svedkyňa vo svojej svedeckej výpovedi potvrdila, že realizovala výber z účtu spol. Furmet Group, s.r.o. vo výške 133.600,- eur, ako dotáciu pokladne spoločnosti. Tieto peniaze priniesla do firmy Furmet Group s.r.o., vypísala príjmový pokladničný doklad z titulu dotácie pokladne spoločnosti a následne vypísala výdavkový pokladničný doklad, za účelom čiastočného vrátenia finančnej výpomoci spoločníka X. F.. Peniaze vybrala z účtu spol. na základe poverenia navrhovateľa, za účelom vrátenia fin. výpomoci spoločníkovi - navrhovateľovi. Následne navrhovateľ ako súkromná osoba, požičal peniaze odporcovi. Opäť potvrdila, že účastníci konania pred ňou podpísali zmluvu o pôžičke, aj pokladničné doklady. Svedkyňa videla, že odporca zobral peniaze od navrhovateľa. Svedkyňa potvrdila, že spol. Furmet Group, s. r.o. neevidovala a neeviduje žiadnu pôžičku voči odporcovi. Nevedela sa vyjadriť, na aký účel bola poskytnutá pôžička medzi účastníkmi konania. Svedkyňa konštatovala, že faktúry č. 5311311 a 311312 boli spoločnosti Furmet Group, s.r.o. zaplatené v celom rozsahu. Svedkyňa pred súdom zopakovala, že peniaze vyberala z účtu spoločnosti Furmet Group s.r.o. do pokladne spoločnosti Furmet Group s.r.o. Vypovedala, že zmluvy o pôžičke v oboch prípadoch priniesol štat. zástupca odporcu Ing. X. S. a tieto zmluvy podpísali v oboch prípadoch účastníci konania pred ňou. Svedkyňa potvrdila, že podpis na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 18. 11. 2011, ktorý bol vystavený na sumu 33.600,- Eur, ktoré peniaze boli vyplatené odporcovi z titulu poskytnutia pôžičky, podpísala svedkyňa. Štat. zástupca Ing. X. S. tvrdil, že svedkyňa nehovorila pravdu, že dňa 18. 11. 2011, mu boli peniaze vyplatené v kancelárii svedkyne v spol. Furmet Group, s.r.o. tvrdil, že svedkyňa nebola prítomná pri podpisovaní zmlúv o pôžičke, že tieto zmluvy boli vyhotovené spoločnosťou Furmet Group s.r.o. a on ich na firmu nepriniesol. Tvrdil, že s navrhovateľom jednal sám bez prítomnosti svedkyne. Výdavkový pokladničný doklad podľa výpovede štat. zástupcu odporcu, vystavený dňa 18. 11. 2011, bol vyhotovený ekonómkou Q. I., a následne táto odišla do banky, vybrala peniaze a po vrátení z banky mu vyplatila 34.000,- eur. Štat. zástupca odporcu, vypísal príjmový pokladničný doklad, podpísal ho a potvrdil, že všetky 3 podpisy na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 18. 11. 2011, ktoré sa na ňom nachádzajú, patria štat. zástupcovi Ing. X. S.. Štatutárny zástupca ďalej uviedol, že následne išiel do ČSOB, a.s., urobil vklad na účet odporcu a následne prevod na účet spoločnosti Furmet Group s.r.o. potom ekonómke vrátil 400,- Eur a z firmy Furmet Group, s.r.o. odišiel. Podpis na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 18. 11. 2011 vysvetlil tak, že existovala medzi Furmet Group s.r.o. a odporcom dohoda, že Furmet Group s.r.o. bude sponzorovať ako zhotoviteľ diela odporcu a z tohto dôvodu, výdavkový pokladničný doklad podpísal. V druhom prípade, dňa 26. 4. 2012 opísal štat. zástupca odporcu situáciu tak, že prišiel do spoločnosti Furmet Group s.r.o., kde mu ekonómka mala dať 28.820,- eur. Asi o 12,00 hod ju viezol svojim autom do Unicredit Bank, a.s., odtiaľ vybrala peniaze z účtu Furmet Group, s.r.o., štat. zástupca odporcu tieto peniaze prevzal hneď v banke, ekonómku zaviezol naspäť do spoločnosti Furmet Group, s.r.o. a následne odišiel do ČSOB a.s. a urobil vklad 28.820,- eur na účet odporcu. Následne zrealizoval prevod na účet spoločnosti Furmet Group, s.r.o. Príjmový pokladničný doklad zo dňa 26. 4. 2012 vypisoval odporca, potvrdil, že podpis na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 26. 4. 2012, je jeho podpis s tým, že výdavkový pokladničný doklad, mu ekonómka nedala. Odporca v konaní ďalej uvádzal, že dohoda medzi odporcom a spol. Furmet Group, s.r.o. bola taká, odporcovi poskytne sponzorsky 100.000,- eur a práve sumy 33.600,- eur a 28.820,- eur, boli predmetom tejto zmluvy o sponzorstve s tým, že dohoda bola taká, že pri každej faktúre dostane odporca 5 % spoluúčasť + 1 % navýšenie DPH z 19 na 20 %. Zároveň bolo dohodnuté, že darovacia zmluva bude podpísaná pri poslednej faktúre. Napokon darovacia zmluva na 100.000,- eur v prospech odporcu, nebola spoločnosťou Furmet Group s.r.o. podpísaná. Dňa 14. 6. 2010, poukázala spoločnosť Furmet Group s.r.o. 100.000,- Eur na účet odporcu, tieto peniaze odporca o 2 dni na požiadanie navrhovateľa vrátil uvedenej spoločnosti a potom sa dohodli, že odporca poskytne tento sponzorský dar postupne pri každej faktúre. Štat. zástupca odporcu uviedol, že navrhovateľovi dôveroval a preto je uvedený ako účel na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 18. 11. 2011 ako aj na príjmovom pokladničnom doklade zo dňa 26. 4. 2012, poskytnutie pôžičky.

Ďalej s odkazom na ust. § 657 OZ, § 563 OZ, § 517 ods. 1, 2 OZ, § 10c prechodných ustanovení OZ, § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v odôvodnení prvostupňový súd uviedol, že pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne, alebo konkludentným spôsobom. Podstatnou náležitosťou obsahu takejto dohody, je okrem označenia zmluvných strán, predovšetkým určenie predmetu pôžičky; z obsahu zmluvy musí vyplývať i povinnosť dlžníka, vrátiť veci rovnakého druhu (peniaze). Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu, zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Dokiaľ k

odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne. V konaní bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli dňa 18.11.2011 a 26.4.2012, uzavreté v písomnej forme zmluvy o pôžičke, na základe ktorých, sa zaviazal navrhovateľ ako veriteľ, odovzdať peniaze odporcovi a odporca sa zaviazal peniaze vrátiť navrhovateľovi. Odporca namietal, že v zmluve si nedohodli zmluvné strany termín vrátenia peňazí a že ustanovenie, v ktorom je uvedený účel pôžičky, je neurčité a nezrozumiteľné. K týmto námietkam súd uvádza, že účel pôžičky, ani lehota jej splatnosti, nie sú podstatnými náležitosťami zmluvy a zmluva o pôžičke vznikne za splnenia predpokladov uvedených v § 657 OZ aj bez dohody, o účele pôžičky a doby splatnosti pôžičky. Podstatné pre vznik pôžičky je, že k odovzdaniu peňazí došlo, čo mal súd preukázané listinnými dôkazmi, pretože v konaní boli predložené pokladničné doklady zo dňa 18.11.2011 a 26.4.2012, na ktorých prevzatie peňazí odporca potvrdil. Štatutárny zástupca prevzatie peňazí potvrdil podpisom na pokladničných dokladoch, nerozporoval pred súdom, že sa jedná o jeho podpis, ani že peniaze prevzal. Na pokladničných dokladoch je jednoznačne uvedené, že peniaze prevzal odporca z titulu pôžičky. Odporca najskôr uvádzal, že peniaze poskytnuté mu navrhovateľom dňa 18.11.2011 a 26.4.2012 vrátil, a to prevodom na účet spoločnosti Furmet Group, s.r.o. Takéto tvrdenie bolo spochybnené jednak tým, že peniaze neboli poukázané navrhovateľovi, ale tretiemu subjektu- obchodnej spoločnosti Furmet Group s.r.o., jednak tým, že pri týchto platbách boli uvedené variabilné symboly zhodné s variabilnými symbolmi uvedenými na faktúrach obchodnej spoločnosti Furmet Group, s.r.o., ktorými táto spoločnosť účtovala odporcovi cenu za stavebné práce, vykonávané podľa zmluvy o dielo uzavretej medzi odporcom a Furmet Group, s.r.o. Jednalo sa o faktúry č. 311312 s variabilným symbolom 311312 a faktúru č. 5311311 s variabilným symbolom č. 5311311. Súd vzhľadom na tvrdenia odporcu tohoto vyzval, aby predložil dôkazy o zaplatení faktúr č. 312311 a č. 5311311, vystavených spoločnosťou Fourmet Group, s.r.o., podľa zmluvy o dielo. Odporca predložil súdu tie isté úhrady, o ktorých predtým tvrdil, že nimi boli vrátené žalované peniaze. Z uvedeného vyplýva, že odporcom poukázané platby dňa 18.11.2011 a 26.4.2012, sú úhradami faktúr č. 5311311 a č. 312311, a nie vrátením pôžičky. V priebehu konania začal odporca tvrdiť, že peniaze poskytnuté navrhovateľom odporcovi dňa 18.11.2011 a 26.4.2012, boli darom. Na túto skutočnosť, však nepredložil žiaden dôkaz. Existenciu pôžičky vo výške 33.600,- eur, potvrdzuje aj správa o činnosti odporcu, zo dňa 13.4.2012, ktorú štatutárny zástupca odporcu podpísal. Nie je rozhodujúce, či správa bola, alebo nebola použitá pre účely prerokovania v správnej rade odporcu, ale podstatné je, že sám odporca v nej uvádza existenciu pôžičky 33.600,- eur, voči navrhovateľovi, teda jedná sa o ďalší nepriamy dôkaz o existencii pôžičky. Navrhovateľ preukázal listinnými dôkazmi- zmluvou o pôžičke podpísanou odporcom a pokladničnými dokladmi potvrdzujúcimi prevzatie peňazí odporcom, existenciu pôžičky. Aj výpoveďou svedkyne Q. I. bolo preukázané, že peniaze boli odporcovi z titulu pôžičky poskytnuté navrhovateľom a nie spoločnosťou Furmet Group, s.r.o. Svedkyňa Q. I., ekonómka spoločnosti Furmet group, s.r.o. bola prítomná pri odovzdaní peňazí odporcovi, v jednom prípade sama peniaze na pokyn navrhovateľa / nie konateľa spoločnosti Furmet Group s.r.o / odporcovi odovzdala. Potvrdila, že sa jednalo o peniaze navrhovateľa, nie peniaze spoločnosti Furmet Group s.r.o. Svedkyňa tiež potvrdila, že platby odporcu s uvedenými variabilnými symbolmi č. 312 311 a 5311311, boli použité na úhrady príslušných faktúr a spoločnosť neeviduje žiadnu pôžičku voči odporcovi. Skutočnosť, že sa jednalo o peniaze navrhovateľa, ktoré boli ním poskytnuté ako pôžička odporcovi, a že boli vlastníctvom navrhovateľa, bolo preukázané aj pokladničnými dokladmi spoločnosti Furmet Group, s.r.o, z ktorej boli peniaze vyplatené navrhovateľovi ako fyzickej osobe, z titulu vrátenia finančnej výpomoci, ktorú poskytol spoločnosti a z týchto peňazí odporca poskytol pôžičku odporcovi. Naopak odporca v konaní pred súdom neuniesol pri svojich tvrdeniach dôkazné bremeno, nepreukázal, že poskytnutie peňazí bol dar v prospech odporcu, ani že tieto peniaze odporcovi vrátil. V zmluve o pôžičke nebola dohodnutá lehota splatnosti, preto podľa §563 OZ, mal právo navrhovateľ ako veriteľ, požiadať o vrátenie dlhu a tým vyvolať splatnosť pôžičky. Listami zo dňa 3.7.2012, navrhovateľ vyzval odporcu na vrátenie pôžičky, určil splatnosť na nasledujúci deň po doručení výzvy. Odporca výzvy prevzal 10.7.2012, pôžička sa stala splatnou 11.7.2012 a keďže odporca pôžičku nevrátil, omeškanie nastalo nasledujúci deň, t.j. 12.7.2012. Odvtedy je odporca v omeškaní a navrhovateľovi od uvedeného dňa patria úroky z omeškania. Tie si navrhovateľ uplatnil vo výške 8,75 % ročne. Úroky z omeškania dohodnuté neboli, preto ich súd priznal vychádzajúc z § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013. Základná úroková sadzba platná k 12.7.2012, t.j. k prvému dňu omeškania bola 0,75 %, preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 151 ods. 7 O.s.p., o ich výške súd rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok prvostupňového súdu v zákonom stanovenej lehote, odvolaním napadol odporca prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zmenil a návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a zaviazal ho na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania, vzniknutých odporcovi. Podľa jeho názoru, rozsudok bol vydaný v rozpore so skutočným a právnym stavom veci. Uviedol, že opakovane v priebehu prvostupňového konania poukazoval na to, že písomné zmluvy o pôžičke zo dňa 18.11.2011 a zo dňa 26.4.2012, vyhotovil navrhovateľ, tieto mali s ohľadom na zhodný obsah s výnimkou súm a dátumov rovnaký text, pričom v čl. II. sú uvedené neurčité výrazy „ponecháva" a „poskytne" a v čl. III. účel pôžičky sa uvádza text „poskytnutie pôžičky dlžník použije na čiastočnú úhradu faktúr z eurofondov". Namiesto toho, aby sa okresný súd vyporiadal s neurčitým, nezrozumiteľným znením obidvoch zmlúv o pôžičke, viackrát prevzal rétoriku navrhovateľa o tom, že pre uzatvorenie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma a teda, že môže byť uzatvorená ústne, alebo konkludentne, pričom s ohľadom na existenciu písomných zmlúv o pôžičke, sa mal vysporiadať so skutočnosťami, ktoré uviedol odporca vo svojom písomnom podaní zo dňa 28.01.2013, v ktorom poukázal na to, že v skutočnosti finančné pôžičky dostal od obchodnej spoločnosti Furmet Group, s.r.o. a nie od navrhovateľa. Uviedol, že zmluvy o pôžičky neboli podpísané v dňoch, ktoré sú uvedené na zmluvách a ktoré spolu s príjmovými pokladničnými dokladmi datovanými rovnako ako zmluvy podpísanými odporcom a výdavkový pokladničný doklad zo dňa 18.11.2011 vystavený a podpísaný svedkyňou Q. I., sú simulovanými právnymi úkonmi zo strany navrhovateľa, pretože v skutočnosti boli finančné prostriedky, ktoré tvoria predmet právnej veci, poskytnuté odporcovi obchodnou spoločnosťou Furmet Group, s.r.o. z bankového účtu tejto spoločnosti, vybraté zamestnankyňou I.. Mal za to, že svedecká výpoveď Q. I., je v celom rozsahu nepravdivá v rozpore so skutočným stavom veci, pretože je nepravdivé jej tvrdenie, že bola prítomná pri uzatváraní zmlúv a že videla, ako odporca vzal od navrhovateľa peniaze, rovnako, že vypísala výdavkové pokladničné doklady obchodnej spoločnosti Furmet Group, s.r.o., za účelom čiastočného vrátenia finančnej výpomoci spoločníka X. F., ktoré tvrdila len do času, kedy jej boli položené otázky, týkajúce sa VPD zo dňa 18.11.2011, údajne vystaveného navrhovateľom pre odporcu, pričom svedkyňa musela potvrdiť, že uvedený VPD sama vyplnila, sama podpísala a nie navrhovateľ, navyše bez doloženia akéhokoľvek poverenia navrhovateľom. Pokiaľ ide o VPD, predložené navrhovateľom, ktoré majú preukazovať, že predmetná spoločnosť vybrala zo svojho bankového účtu do svojej pokladne finančné prostriedky a tieto na základe VPD mali byť poskytnuté navrhovateľovi, ako vrátenie jeho finančnej výpomoci a následne mali byť poskytnuté navrhovateľom odporcovi, prostredníctvom jeho štatutárneho zástupcu, je to v celom rozsahu nepravdivé, pretože išlo o dodatočne vyhotovené účtovné doklady. Rovnako nemohol mať prvostupňový súd čokoľvek za preukázané, na základe súvahy za rok 2011 spoločnosti Furmet Group predloženej navrhovateľom, pretože aj tento dokument bol vyhotovený účelovo. Pokiaľ ide o správu o činnosti odporcu, zo dňa 13.04.2012, predmetná správa nebola nikdy prejednávaná a schválená. Vyhotovovala ju ekonómka odporcu, ktorá vychádzala z neúplných údajov. Ide o písomnosť, ktorá nemá žiaden právny význam, teda je podľa neho irelevantná. Spochybňoval aj tvrdenie prvostupňového súdu, že neuniesol dôkazné bremeno o ním tvrdených skutočnostiach a považoval rozsudok prvostupňového súdu za zmatečný. Navrhovateľom uplatňovaný nárok je neoprávnený, pretože ako uviedol, zmluvy o pôžičke aj doklady k nim, sú simulovanými úkonmi. Finančné prostriedky neposkytol odporcovi navrhovateľ, ale spoločnosť Furmet Group, s.r.o.. Navrhovateľ neodovzdal odporcovi svoje vlastné prostriedky, naopak dodatočne účelovo vyhotovil doklady a to tzv. výdavkové pokladničné doklady dňa 18.11.2011 a 26.04.2012, ako aj súvahu za rok 2011. Z obsahu podaného odvolania vyplýva, že uplatnil dôvody odvolania uvedené v ust. § 205, ods. 2 písm. d/, f/ O.s.p., t.j. že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že žiada odvolací súd, aby rozsudok prvostupňového súdu, ako vecne správny, za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a zaviazal odporcu k náhrade trov odvolacieho konania, vo výške 553,86 eur, titulom trov právneho zastúpenia. Podľa jeho názoru, napadnutý rozsudok je zákonný a tvrdenia odporcu uvedené v odvolaní, nemajú reálny základ v skutočnom stave veci, ani oporu v žiadnych zákonných ustanoveniach. V prvom rade považoval za potrebné konštatovať, že je problematické sa orientovať v obrane odporcu, ktorý v priebehu doterajšieho konania, tvrdil najskôr v odpore proti platobnému rozkazu, že svoj záväzok z predmetných pôžičiek, splnil úhradami navrhovateľovi na jemu jediný známy účet, následne uvádzal, že predmetné pôžičky mu neposkytol navrhovateľ, ale tretia

osoba a nakoniec na pojednávaní dňa 12.03.2013, štatutárny zástupcu odporcu tvrdil, že v danom prípade sa nejednalo o pôžičky, ale o sponzorský dar. Vychádzajúc z obsahu odvolania mal za to, že obrana odporcu t.č. pozostáva v tom, že pôžičky v celkovej sume 62.420,- eur mu neposkytol on, teda navrhovateľ, ale obchodná spoločnosť Furmet Group, s.r.o. Považská Bystrica. Podľa jeho názoru, z výsledkov vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pôžičke medzi navrhovateľom, ako fyzickou osobou a odporcom. Existenciu týchto zmlúv, jednak preukazujú písomné vyhotovenia zmlúv o pôžičke zo dňa 18.11.2011 a 26.04.2012. Tieto zmluvy vyhotovoval odporca, čoho dôkazom je aj fakt, že pri vypracovaní zmluvy zo dňa 18.11.2011, ešte nevedel uviesť jeho presné osobné nacionále, rodné číslo a bydlisko, teda navrhovateľa a tieto pred podpisom zmluvy, dopísal práve štatutárny zástupca odporcu. Skutočnosť, že účastníkmi týchto právnych vzťahov, bol na jednej strane navrhovateľ ako fyzická osoba a na druhej strane odporca, je potvrdená príjmovými pokladničnými dokladmi, ktoré boli podpísané štatutárnym zástupcom odporcu a z ktorých vyplýva, kto peniaze poskytol, kto ich prevzal a účel ich vyplatenia. Opakovane poukázal na odporcu, proti v konaní vydanému platobnému rozkazu, kde odporca uznával existenciu pôžičky od navrhovateľa, tvrdil len, že pôžičky boli vrátené, v deň ich poskytnutia. V konečnom dôsledku, poukázal na prednesy štatutárneho zástupcu odporcu Ing. S., ktorý v priebehu konania pred prvostupňovým súdom viackrát potvrdil, že peniaze v uvedenej sume, ako pôžičku prevzal. Kategoricky poprel, že by predmetné pôžičky odporcovi neposkytol navrhovateľ ako fyzická osoba, ale spoločnosť Furmet Group, s.r.o.. Táto spoločnosť odporcovi pôžičku neposkytla a z toho dôvodu, ju ani nemohla, ani nemôže mať evidovanú vo svojom účtovníctve. V tomto smere podotkol, že pokiaľ by toto bolo pravda, a mala by to zmienená spoločnosť v úmysle, neexistuje žiaden racionálny, ani logický dôvod, aby toto do účtovníctva nezahrnula, aby to popierala a aby nefigurovala v predmetných zmluvách, na strane navrhovateľa. Nepoprel, že finančné prostriedky, ktoré boli poskytnuté ďalej ako pôžička odporcovi zo strany navrhovateľa, boli pôvodne vybrané z účtu spoločnosti Furmet Group, ktorej je navrhovateľ jediným spoločníkom a výbery z účtu spoločnosti vo výške 133.600,- eur a 28.820,- eur, boli uskutočnené za účelom čiastočného vrátenia finančnej pomoci osobe navrhovateľa, ako spoločníkovi. Práve z týchto prostriedkov, následne on poskytol ako fyzická osoba odporcovi pôžičky, v celkovej výške 33.600,- eur, ktorú skutočnosť potvrdila aj vypočítaná svedkyňa Q. I. a vyplývajú aj z účtovných dokladov spoločnosti Furmet group, s.r.o.. Na doplnenie uviedol, že to bol práve odporca, ktorý ho prostredníctvom štatutárneho zástupcu ako fyzickú osobu požiadal, aby mu uvedené pôžičky poskytol, za účelom financovania jeho spoluúčasti v projekte výstavby sociálneho zariadenia. Tento fakt bol odporcovi známy a z toho dôvodu, aj svoj dlh voči navrhovateľovi ako fyzickej osobe, do dnešného dňa eviduje a zahrnul ho aj do správy svojej činnosti, za rok 2011.

Odporca prostredníctvom právneho zástupcu, podal písomné vyjadrenie k vyjadreniu navrhovateľa voči odvolaniu podanému odporcom, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru, jeho obrana v konaní, teda odporcu, plne korešpondovala s postupne zisťovaným skutočným stavom veci, na rozdiel od postoja navrhovateľa a prvostupňového súdu. Bol to práve navrhovateľ, ktorý v priebehu prvostupňového konania, na obranu odporcu reagoval dodatočne a účelovo vyhotovenými dokladmi a tvrdeniami, že finančné prostriedky vybrané svedkyňou Trnčíkovou a ňou osobne odovzdané štatutárovi odporcu Ing. S., v tom istom čase mali predstavovať údajne finančné prostriedky navrhovateľa, ktoré mal získať od spoločnosti Furmet group, s.r.o., ktorej je jediným spoločníkom a jedným z dvoch konateľov, z titulu vrátenia finančnej výpomoci, podľa dodatočne a podľa jeho tvrdenia účelovo vyhotovenými VPD, ktoré predložil navrhovateľ na pojednávaní, čo platí aj pre predloženú tzv. súvahu za rok 2011, obchodnej spoločnosti Furmet Group, s.r.o.. Uvedené skutočnosti podľa jeho názoru, preukazujú skutočný stav veci, t.j. že odporcovi v skutočnosti boli poskytnuté finančné prostriedky spoločnosťou a nie navrhovateľom, ako fyzickou osobou. Podľa jeho názoru, navrhovateľ v zmysle svojho písomného vyjadrenia buď nepochopil, alebo nechcel pochopiť skutočný právny stav veci, na rozdiel od právneho stavu na začiatku súdneho konania. Rovnako tvrdenia navrhovateľa, že zmluvy o pôžičke mal vyhotoviť odporca, sú opätovne účelové a v rozpore so skutočným stavom veci. Uvedené tvrdil až na pojednávaní dňa 12.03.2013 a do tohto dátumu bolo nesporné, že tieto návrhy zmlúv, boli vyhotovené navrhovateľom. Opakovane poukázal na to, že uzatvorené zmluvy o pôžičke, spolu s príjmovými pokladničnými dokladmi, sú úkonmi simulovanými, pretože simulovali to, že uplatnená istina, bola odporcovi poskytnutá spoločnosťou Furmet Group, s.r.o. a nie navrhovateľom. Z uvedených dôvodov, trval na skutočnostiach uvedených vo svojom písomnom odvolaní.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je vecne správny a preto je potrebné ho podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., potvrdiť. O odvolaní odporcu, rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu, podľa § 214 ods. 2 O.s.p..

Rozsudok okresného súdu vychádza zo správnych skutkových zistení, na ktoré boli aplikované správne právne predpisy, je odôvodnený v súlade s kritériami uvedenými v ust. § 157 ods. 2 O.s.p. je správny a presvedčivý, preto podľa § 219 ods. 2 O.s.p., sa odvolací súd s odôvodnením rozsudku okresného súdu stotožňuje.

Zároveň však považuje za potrebné k dôvodom odvolania odporcu uviesť nasledovné:

Zmluva o pôžičke, je upravená v ust. § 657 OZ. Jej podstata spočíva v tom, že na základe nej, prenecháva veriteľ dlžníkovi určité množstvo druhovo určených (zastupiteľných) vecí, na voľné nakladanie, resp. spotrebovanie. Ďalším charakteristickým znakom zmluvy o pôžičke je, že má reálnu (nielen konsenzuálnu) povahu. Na vznik záväzkového vzťahu nestačí uzavretie zmluvy, ale vyžaduje sa aj reálne odovzdanie vecí dlžníkovi, t.z. že bez reálneho odovzdania vecí dlžníkovi, nedôjde k vzniku právneho vzťahu pôžičky. Pôžička teda predpokladá dohodu strán a skutočné odovzdanie predmetu pôžičky. Za podstatnú náležitosť zmluvy o pôžičke, sa nepovažuje dojednanie doby splatnosti pôžičky. Ak nie je doba splatnosti dohovorená, ani určená právnym predpisom, môže veriteľ žiadať splatenie pôžičky podľa jej účelu, alebo podľa § 563 OZ bez zbytočného odkladu a na dlžníkovi spočíva dôkazné bremeno, že pôžička nie je ešte splatná. Veriteľ môže s úspechom uplatniť návrhom vrátenie pôžičky, ak vie svoj nárok preukázať. Dôkazné bremeno spočíva na žalujúcom veriteľovi (aktori incubat probatio). V spore o vrátenie požičanej sumy, má teda veriteľ bremeno tvrdenia, že so žalovaným dlžníkom uzavrel zmluvu o pôžičke, že mu poskytol finančné prostriedky a že tento dlžník nezaplatil dlh riadne a včas. Ak sú tieto skutočnosti preukázané, potom veriteľ uniesol dôkazné bremeno, teda zaviazanie dlžníka na plnenie súdom, závisí od úspechu dokazovania. Na druhej strane, dôkazné bremeno o existencii právnej skutočnosti, ktorá mala za následok zánik dlhu celkom, alebo sčasti, prípadne, že navrhovateľom tvrdený právny dôvod na ním požadované plnenie neexistoval, spočíva výlučne na dlžníkovi.

V preskúmvanej veci, prvostupňový súd vyhodnotil jednak jednotlivo všetky dôkazy produkované účastníkmi v konaní, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo vrátane toho, čo uviedli účastníci, tak ako to predpokladá ust. § 132 O.s.p. a z takto vykonaného dokazovania, ním vyvodený záver, že medzi účastníkmi konania, teda navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv o pôžičke zo dňa 18.11.2011 a 26.04.2012, predmetom ktorých bolo poskytnutie peňažných prostriedkov odporcovi, v celkovej sume 62.240,- eur, v dôsledku čoho na strane odporcu ako dlžníka, vznikla povinnosť vyplývajúca mu z uvedeného zmluvného vzťahu, predmet pôžičky vrátiť navrhovateľovi, považuje aj odvolací súd za v celom rozsahu správny. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že účastníci konania, sa dohodli na podstatných náležitostiach zmluvy o pôžičke, o čom svedčia listinné dôkazy a to písomné zmluvy o pôžičke, podpísané štatutárnym zástupcom odporcu, ktorý túto skutočnosť v konaní ani nespochybňoval, ale aj predložené pokladničné doklady, preukazujúce prevzatie predmetu pôžičiek odporcom, čím došlo aj k reálnemu plneniu zmluvy, pretože predmet pôžičky bol odovzdaný odporcovi prostredníctvom jeho štatutárneho zástupcu. Tento v konaní nerozporoval, že skutočne sumu zodpovedajúcu dojednanému obsahu zmlúv, vyplývajúcu z pokladničných dokladov, teda 62.240,- eur aj skutočne reálne prevzal. Dokonca ako uviedol, príjmový pokladničný doklad, preukazujúci prevzatie sumy 28.820,- eur, zo dňa 26.4.2012, viažucu sa k zmluve o pôžičke z totožného dňa, vypísal on sám, pričom na ňom ako subjekt, od ktorého peniaze prevzal, uviedol navrhovateľa ako fyzickú osobu. Správnosti záveru súdu prvého stupňa, že vo vzťahu k odporcovi, ako dlžníkovi, bol v postavení veriteľa navrhovateľ ako fyzická osoba, svedčia nielen predložené zmluvy o pôžičkách v písomnom vyhotovení, pokladničné doklady preukazujúce prevzatie predmetu pôžičiek odporcom, z obsahu ktorých vyplýva, že to bol práve navrhovateľ, ako fyzická osoba, ktorý finančné prostriedky odporcovi zapožičal, ale ako správne uviedol aj okresný súd, podporne o tom svedčí Správa o činnosti odporcu za rok 2011 podpísaná štatutárnym zástupcom odporcu, ako predkladateľom, z ktorej vyplýva, že odporca evidoval existenciu takejto pôžičky poskytnutej navrhovateľom, pričom z hľadiska posúdenia veci je bez právneho významu, či takáto správa, bola alebo nebola prerokovaná, prípadne schválená príslušným orgánom odporcu.

Pokiaľ ide o námietku odporcu, že v zmysle písomných vyhotovení zmlúv, si účastníci nedohli splatnosť pôžičky, že účel pôžičky je neurčitý, prípadne nezrozumiteľný, ako správne uviedol aj okresný súd, nejde o podstatné náležitosti zmluvy o pôžičke, majúce vplyv na jej platnosť. Navrhovateľ preukázateľne, postupom podľa ust. § 563 OZ, čo v konečnom dôsledku odporca v konaní ani nespochybňoval, tohto vyzval k splneniu si jeho povinnosti, vrátiť mu predmet pôžičky a keďže tak odporca v lehote stanovenej vo výzve, ani ku dňu rozhodnutia súdu neurobil, je nárok navrhovateľa uplatnený v tomto konaní opodstatnený.

Odporca v odvolaní tvrdil, že predmetné zmluvy o pôžičke, sú tzv. simulovaným právnym úkonom, teda právnym úkonom predstieraným, urobeným tzv. na oko, pretože skutočným veriteľom, nebol navrhovateľ ako fyzická osoba, ale spoločnosť Furmet Group, s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a jedným z dvoch konateľov, je práve navrhovateľ. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že takéto skutočnosti z vykonaného dokazovania nevyplývajú. V konaní nebolo sporné, že na účet tejto spoločnosti, boli prijaté odporcom poukázané finančné čiastky a to dňa 21.11.2011 vo výške 28.669,61 eur a dňa 27.04.2012 vo výške 28.816,75 eur, avšak tieto platby boli práve zo strany odporcu identifikované variabilnými symbolmi, zhodnými s variabilnými symbolmi uvedenými na faktúrach obchodnej spoločnosti Furmet Group, s.r.o., ktorými táto spoločnosť, účtovala odporcovi cenu vykonaných stavebných prác, podľa zmluvy o dielo uzatvorenej medzi touto spoločnosťou a odporcom, 01.10.2010 pod č. 01/113/2010, existenciu ktorého kontraktu a z neho vyplývajúci právny dôvod plnenia zo strany odporcu, na účet tejto spoločnosti, odporca v priebehu konania nespochybňoval. V konečnom dôsledku to bol práve on, kto v konaní na výzvu súdu, ako dôkaz o zaplatení týchto faktúr pod č. 312311 a č. 5311311 vystavených spoločnosťou Furmet Group, s.r.o. za vykonané stavebné práce podľa zmluvy o dielo, predložil totožné doklady, o ktorých však súčasne tvrdil, že sú plnením zo zmlúv o pôžičke, uzatvorených s touto spoločnosťou, pričom existenciu zmlúv o pôžičke medzi ním a touto spoločnosťou, však v konaní nepreukázal. Pokiaľ teda tejto spoločnosti plnil, bolo to na základe iného právneho dôvodu, ako splnenia si povinnosti dlžníka, vyplývajúcej zo zmluvy o pôžičke. V konečnom dôsledku, aj samotná ekonómka tejto spoločnosti, vo svojej svedeckej výpovedi uviedla, že spoločnosť voči odporcovi, existenciu žiadnej pôžičky, či už splatenej, alebo nesplatennej, neeviduje. Správny bol záver okresného súdu, že odporca v konaní neunesol dôkazné bremeno, spočívajúce v jeho povinnosti, preukázať ním prezentované tvrdenia v priebehu konania, ktorými spochybňoval existenciu právneho dôvodu, od ktorého navrhovateľ v konaní svoj nárok odvodzuje. Nemožno ponechať bez povšimnutia, v priebehu konania opakovane sa meniace skutkové tvrdenia odporcu, týkajúce sa existencie právneho dôvodu poskytnutia mu týchto peňažných prostriedkov, ktoré nemožno vyhodnotiť inak, ako účelové. Odporca prvotne v odpore proti vydanému platobnému rozkazu existenciu týchto pôžičiek, ani skutočnosť, že mu boli poskytnuté práve zo strany navrhovateľa, ako fyzickej osoby vôbec nespochybňoval, tvrdil len, že požičané finančné prostriedky vrátil, avšak na jemu jediný známy účet, ktorým bol účet spoločnosti Furmet Group, s.r.o., kde práve navrhovateľ je aj jediným spoločníkom a jedným z dvoch konateľov tejto spoločnosti. Ako už bolo uvedené vyššie, toto svoje tvrdenie v priebehu konania nepreukázal, pretože z vykonaného dokazovania vyplynula existencia iného právneho dôvodu, z ktorého vyplynula povinnosť na strane odporcu, plniť tejto spoločnosti. V konečnom dôsledku, tomu nasvedčujú aj ďalšie platby na ktoré poukazyval v odpore, ktorých prijímateľmi boli osoba vykonávajúca stavebný dozor, projektant a ďalšie subjekty, ktorých činnosť vyplýva práve zo zmluvy o dielo. Totožné stanovisko, nespochybňujúce existenciu pôžičiek a veriteľa, vyplýva aj z jeho písomného vyjadrenia, adresovaného navrhovateľovi, na jeho výzvu zo dňa 10.7.2012 na vrátenie dlhu, odvodeného zo zmlúv o pôžičke, kde len uvádza, že jeho nárok považuje za vysporiadaný plnením síce na účet spoločnosti, ale z dôvodu, že iný účet mu nebol známy. Rovnako neunesol v priebehu konania ani dôkazné bremeno, pokiaľ ide o jeho následné tvrdenie, že poskytnuté finančné prostriedky, mali byť sponzorským darom. Na preukázanie tejto ním tvrdenej skutočnosti, nevyprodukoval v konaní žiaden dôkaz.

Z týchto dôvodov, odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p., rozsudok súdu prvého stupňa, ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania, rozhodol odvolací súd vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal úspešnému navrhovateľovi trovy z titulu trov právneho zastúpenia a to za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 546,05 eur

(§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl.č. 655/2004 Z.z.), režijný paušál 7,81 eur (§ 16 ods. 3), spolu trovy odvolacieho konania navrhovateľa 553,86 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné .