

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/139/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112222905
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4112222905.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Sidónie Sládečkovej, v právnej veci navrhovateľa: K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R., I. nám. č. 4, zastúpený JUDr. Ľubicou Sopkovou, advokátkou so sídlom Malacky, Pribinova 3, proti odporcom: 1. K.. Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., J. XX/X, 2. K. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R., Q. XXX/X, 3. W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R., Q. XXX/X, 4. O. U., nar. X.X.XXXX, bytom R., Q. 2, odporcovia v X., 3. a 4. rade zastúpený JUDr. Jozefom Gajdošom, advokátom so sídlom Zlaté Moravce, Hviezdoslavova 37, o určenie vecí patriacich do dedičstva, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 12. decembra 2012 č. k. 10C/91/2012-52, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

Odporcom nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal po čiastočnom späťvzatí návrhu určenia, že finančné prostriedky vo výške 23.200 eur, ktoré bez právneho dôvodu odporkyňa v 4. rade svojvoľne previedla z účtov poručiťky na svoj účet, patria do dedičstva po poručiťke K.. C. D., nar. XX.X.XXXX, zomrelej dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. XXX/X, R.. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľa zaviazal zaplatiť odporcom v 2. 3. a 4. rade náhradu trov konania vo výške 1.886,29 eura k rukám právneho zástupcu odporcov JUDr. Jozefa Gajdoša, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporkyňa v 1. rade náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 80 písm. c) OSP, ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na takomto určení, a preto návrh navrhovateľa zamietol. Za preukázané považoval, že manželstvo navrhovateľa a poručiťky MUDr. C. D. bolo rozvedené rozsudkom 9C/178/06, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.10.2006. Rovnako mal za preukázané, že poručiťka K.. C. D., nar. XX.X.XXXX, zomrela XX.X.XXXX a dedičské konanie po poručiťke bolo pôvodne zastavené uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 28D 639/2009 zo dňa 29.1.2010, na základe ktorého bol nepatrný majetok - preplatok v Sociálnej poisťovne vo výške 552,97 eura vydaný synovi K. D., ktorý sa postaral o pohreb. Ďalej súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľ podal dňa 18.10.2011 návrh na prejednanie novoobjaveného majetku po poručiťke - zostatok na účte Sporo business č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX vo výške 4.678,58 eura a na sporožire č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX so zostatkom 143,64 eura a zároveň žiadal vykonať dopyt ohľadom vedenia akéhokoľvek účtu na meno poručiťky vo všetkých bankách pôsobiacich v SR a Centrálnom depozitári cenných papierov. Z osvedčenia o dedičstve č.k. 23D 409/2011, D not 170/2011 a IČS: 4111231622 zo dňa 16. 1.2012 mal súd prvého stupňa za preukázané, že na základe návrhu na prejednanie novoobjaveného majetku a listinných dôkazov bol zostavený súpis aktív a pasív dedičstva po poručiťke K.. C. D., a to účet Sporo business FOP - základný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v SLSP. a.s. so zostatkom ku dňu 14.9.2009 vo výške 4.678,58 eura, účet Sporožiro č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v SLSP: a.s. so

zostatkom ku dňu 14.9.2009 vo výške 143,64 eur, ďalej všeobecná cena dedičstva bola určená sumou 4.822,22 eura s tým, že majetok nadobudli dedičia po poručiťke - deti a to K.. Q. C. v 1/3 k celku, W. D. vo výške 1/3 k celku a K. D. vo výške 1/3 k celku. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa domáhal určenia, že finančné prostriedky vo výške 23.200 eur (po čiastočnom späzvatí návrhu) patria do dedičstva po poručiťke, súd prvého stupňa ako predbežnú riešil otázku, či navrhovateľ má na takejto žalobe naliehavý právny záujem. Poukázal na to, že manželstvo navrhovateľa s poručiťkou bolo právoplatne rozvedené v roku 2006 a teda navrhovateľ nie je dedičom poručiťky. Podľa názoru súdu prvého stupňa ak by aj bolo v tomto konaní preukázané, že na účte navrhovateľky boli finančné prostriedky, ktoré neboli prejednané v dedičskom konaní, uvedené zistenie by žiadnym spôsobom neovplyvnilo právne postavenie navrhovateľa v prebiehajúcim konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi navrhovateľom a právnymi nástupcami poručiťky, v ktorom konaní súd vychádza zo stavu majetku ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva a teda zániku BSM. Konštatoval, že v konaní by v tomto prípade bola vyriešená predbežná otázka významná pre konanie o dedičstve, a to zistenie majetku poručiťke, avšak navrhovateľ by nebol účastníkom dedičského konania, keďže nie je dedičom a nemá voči poručiťke ani žiadnu pohľadávku. Ohľadne finančných prostriedkov, ktoré žiadal navrhovateľ určiť do dedičstva, súd prvého stupňa dodal, že tieto finančné prostriedky boli z účtu poručiťky prevedené dňa 11.8.2009 a dňa 13.8.2009, to znamená, že nemohli byť prejednané v dedičskom konaní, keďže v čase smrti poručiťky sa nenachádzali na účte poručiťky, ktorá zomrela dňa 14.9.2009. Na základe uvedeného súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal existenciu naliehavého právneho záujmu v zmysle ust. § 80 písm. c) OSP na požadovanom určení a preto súd prvého stupňa návrh navrhovateľa ako neprípustný zamietol, bez toho, aby sa zaoberal meritom veci, keďže ak súd zamietá určovací návrh pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, je vylúčené, aby sa zároveň zaoberal vecou samou. O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 OSP a v konaní úspešným odporcom v 2., 3. a 4. rade priznal náhradu trov konania vo výške 1.886,29 eura, pozostávajúca z trov právneho zastúpenia za prípravu a prevzatie v sume 679,71 eura, za účasť pojednávania dňa 29. 10. 2012 v sume 453,14 eura (zastupoval len jedného odporcu), za účasť na pojednávani dňa 12.12.2012 v sume 679,71 eura, ďalej z hotových výdavkov v sume 50,84 eura (cestovné a náhrada straty času). Právny zástupca spočiatku zastupoval len odporcu v 2.rade a pred posledným pojednávaním predložil plnomocenstvo aj na odporcu v 3. rade a 4. rade, preto mu súd priznal za úkon - prevzatie a príprava a pojednávanie dňa 12.12.2012 za zastupovanie 3 osôb a úkon pojednávania dňa 29.10.2012 za zastupovanie jedného z odporcov. Okrem toho mu súd nepriznal cestovné z jeho kancelárie do miesta bydliska odporkyne v 4. rade, lebo tieto náklady právny zástupca nepreukázal a súd ich nepovažoval za účelné pre bránenie práva odporcov. Rovnako nepriznal odmenu právnemu zástupcovi za poradu s klientom dňa 10.12.2012 z dôvodu, že z písomného záznamu je zrejmé, že porada sa netýkala veci samej, ale zastúpenia odporcov v 3. a 4. rade. Odporkyňi v 1. rade súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 OSP náhradu trov konania nepriznal, lebo ich nežiadala priznať.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Namietal, že súd prvého stupňa nesprávne právne a skutkovo vec posúdil. Poukázal na výpis z účtu poručiťky K.. C. D., vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX (staré číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX) ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva (a teda aj zániku BSM), t. j. 12.10.2006, z ktorého je zrejmé, že v spoločnom majetku manželov boli peňažné prostriedky vo výške 22.628,04 eura (681.692,59 Sk). Z výpovede odporcu v 2. rade na pojednávani v konaní sp. zn. 8C/90/2007 o vyporiadanie BSM jednoznačne vyplýva, že čoskoro po rozvode manželstva poručiťka vážne ochorela, s chorobou niekoľko rokov bojovala a chorobe dňa 14.09.2009 podľahla, pričom poručiťka bola niekoľko mesiacov pred smrťou v sanatóriu, nepreberala si poštu, nereagovala na výzvy súdu, avšak tesne pred jej smrťou odporkyňa v 4. rade v priebehu niekoľkých dní (11.8.2009 a 13.08.2009) previedla z účtu poručiťky peňažné prostriedky vo výške 23.200 eura. Z uvedeného považoval za potrebné skúmať a jednoznačne preukázať, že tak urobila skutočne na základe pokynu poručiťky. Týmto neoprávneným účelovým konaním odporkyne v 4. rade došlo umelo k zníženiu hodnoty dedičstva po poručiťke, čo ohrozuje aj jeho postavenie ako veriteľa v tom, že do času, kým sa po právoplatnom skončení konania o vyporiadani BSM dozvie výšku svojej pohľadávky voči odporcom ako právnym nástupcom poručiťky, nebude si už môcť reálne svoju pohľadávku od odporcov vymôcť pre nízku, takmer nulovú výšku ich dedičských podielov. A práve účelom ním podaného návrhu je ochrana jeho právneho postavenia ako veriteľa poručiťky. S poukazom na uvedené konštatoval, že na jeho strane je daný naliehavý právny záujem na žalovanom určení. Okrem toho uviedol, že ak sa prvostupňový súd nevedel vysporiadať s daným skutkovým a právnym stavom veci, teda že navrhovateľ objektívne je veriteľom poručiťky, avšak výška

jeho pohľadávky doposiaľ nie je ustálená, mohol konanie prerušiť, a to do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní BSM navrhovateľa a poručiťky. Ďalej namietal, že pri stanovení výšky súdneho poplatku súd vychádzal z toho, že predmet konania nemožno oceniť peniazmi a naopak, pri priznaní výšky náhrady trov konania vychádzal z hodnoty veci pri jej prevzatí, čo považoval za nesprávne, pretože aj pri priznaní výšky náhrady trov konania mal súd vychádzať zo skutočnosti, že predmet konania nemožno oceniť peniazmi a pri priznaní náhrady trov konania odporcom mal postupovať podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov

Odporcovia sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny a preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

V predmetnej veci sa navrhovateľ návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 12. 07. 2012, domáhal po čiastočnom späzvatí návrhu určenia, že finančné prostriedky vo výške 23.200 eur, ktoré bez právneho dôvodu odporkyňa v 4. rade svojvoľne previedla z účtov poručiťky na svoj účet, patria do dedičstva po poručiťke MUDr. C. D., nar. XX.X.XXXX, zomrelej dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom Q. XXX/X, R.. Svoj návrh odôvodňoval tým, že je bývalým manželom poručiťky K.. C. D., rod. U., zomr. A. XX. XX. XXXX, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra so. Zn. 9C/178/06 zo dňa 28.09.2006, právoplatným dňa 12. 10. 2006. Ďalej uviedol, že v rámci konania o vyporiadanie ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplynulo, že ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva, t.j. ku dňu 12. 10. 2006, sa na účte v Slovenskej sporiteľni, a.s. na meno poručiťky, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX sa nachádzali finančné prostriedky v celkovej výške 22.628,05 eura (681.692,59,-Sk), pričom odporkyňa v 4. rade svojvoľne previedla z tohto účtu poručiťky na svoj účet, finančné prostriedky vo výške 23.200 eur, ktoré podľa navrhovateľa patria do masy BSM,

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníak používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 175b prvá veta OSP účastníkmi konania sú tí, o ktorých sa možno dôvodne domnievať, že sú poručiťovými dedičmi, a ak takých osôb niet, štát. Poručiťov veriteľ je účastníkom konania v prípade § 175p, v prípade, keď sa vyporiadava jeho pohľadávka, a pri likvidácii dedičstva.

Podľa § 175l ods. 1 OSP ak mal poručiteľ v čase svojej smrti s pozostalým manželom majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve, o ktorého vyporiadaní sa nezačalo konanie na súde, vyporiada sa tento majetok v konaní o dedičstve podľa osobitného predpisu. 18)

Podľa § 175l ods. 2 OSP majetok uvedený v odseku 1 sa môže vyporiadať dohodou medzi pozostalým manželom a dedičmi uzavretou písomne alebo ústne do zápisnice. Ak medzi nimi nedôjde k dohode, vyporiada tento majetok súd príslušný na konanie o dedičstve. Ak rozhodnutie závisí od skutočnosti, ktorá zostala medzi účastníkmi sporná, postupuje súd podľa § 175k ods. 3.

Podľa § 175l ods. 3 OSP dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo rozhodnutie súdu o vyporiadaní majetku podľa odseku 2 obsahuje vymedzenie rozsahu majetku poručiteľa a jeho dlhov s údajom o cene majetku a určenie, čo z tohto majetku patrí do dedičstva a čo patrí pozostalému manželovi.

Podľa § 175l ods. 4 OSP ak sa zistí skôr, než je dedičské konanie právoplatne skončené, ďalší majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pri jeho vyporiadaní sa postupuje podľa odseku 2.

Podľa § 175l ods. 5 OSP podľa predchádzajúcich ustanovení sa postupuje aj v prípade, keď poručiteľ bol v čase smrti spoluvlastníkom majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktoré zaniklo inak než smrťou poručiteľa, ak toto spoluvlastníctvo nebolo ku dňu smrti poručiteľa vyporiadané a o jeho vyporiadaní sa nezačalo konanie na súde.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je právny vzťah, ktorý je nerozlučne spätý s existenciou manželstva. Zánikom manželstva, smrťou jedného z manželov alebo jeho vyhlásením za mŕtveho zaniká aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Súčasťou konania o dedičstve je aj proces vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva medzi poručiteľom a jeho pozostalým manželom. Predpokladom vyporiadania v dedičskom konaní je jednak existencia majetku, ktorý tvoril bezpodielové spoluvlastníctvo poručiteľa a pozostalého manžela, a jednak skutočnosť, že počas života poručiteľa sa nezačalo konanie na súde o vyporiadaní majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Ak sa takéto konanie začalo, súdny komisár počká na záverečné rozhodnutie v danom konaní a do dedičstva zahrnie majetok, príp. dlhy v súlade s daným rozhodnutím, ktorým je viazaný. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva poručiteľa a pozostalého manžela v dedičskom konaní je pozostalý manžel účastníkom konania, aj keď nie je dedičom, a to v časti konania, v ktorej sa vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo jeho a poručiteľa. Obdobne je to i v situácii, ak zanikne manželstvo rozvodom počas života poručiteľa, avšak medzi poručiteľom a bývalým manželom nedošlo počas života poručiteľa k vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva a ku dňu smrti poručiteľa neprešli tri roky od zániku ich bezpodielového spoluvlastníctva rozvodom. Aj v takom prípade, ak nebola medzi nimi za života poručiteľa uzavretá dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva a ani sa nezačalo o jeho vyporiadaní konanie na súde, vyporiada sa bezpodielové spoluvlastníctvo v konaní o dedičstve. Účastníkom dedičského konania je takto aj bývalý manžel poručiteľa v časti konania, v ktorej dôjde k vyporiadaniu ich bezpodielového spoluvlastníctva

V prejednávanej veci, podľa názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa správne ako predbežnú otázku riešil, či navrhovateľ má naliehavý právny záujem na určení, že finančné prostriedky vo výške 23.200 eur patria do dedičstva po poručiťelke K.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX. XX. XXXX, naposledy bytom R., Q. XXX/X. Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení, keďže otázka, či uvedené finančné prostriedky patrili do masy BSM, sa nemôže vzhľadom na už prebiehajúce konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, riešiť v samostatnom civilnom konaní. V danom prípade poručiťelka zomrela až po začatí konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 8C/90/2007, a preto všetky otázky týkajúce sa určenia predmetu BSM, rozdelenia vecí patriacich do BSM, vrátane ich hodnoty a určenia výšku podielu na vyrovnanie, sú predmetom tohto konania. Notár v prípadnom dedičskom konaní po poručiťelke bude vychádzať z rozhodnutia súdu o vyporiadaní BSM, ktorým rozhodnutím je viazaný (§ 159 ods. 2 v spojení s § 135 ods.

2 OSP). V rámci toho konania preto bude potrebné vyriešiť aj otázku, či uvedené finančné prostriedky tvorili masu BSM v čase zániku manželstva navrhovateľa a poručiťelky. Keďže konanie o vypořádanie BSM začalo ešte počas života poručiťelky a súd v tomto konaní pokračuje, nie je súčasťou konania o dedičstve proces vypořádania BSM a navrhovateľ, ktorý nie je dedičom po poručiťelke, nie je teda ani účastníkom dedičského konania po poručiťelke. Otázku, či sporná suma patrí do BSM už súd rieši v konaní o vypořádání BSM, v ktorom po smrti poručiťelky sú účastníci konania jej právni nástupcovia. Za tejto situácie potom navrhovateľ nemôže mať naliehavý právny záujem na požadovanom určení, pretože súd v konaní o vypořádání BSM sa zaoberá touto otázkou predbežne a zisťuje veci patriace do BSM. Súd prvého stupňa preto správne postupoval, keď zamietol návrh navrhovateľa pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení.

Námietku navrhovateľa, že súd prvého stupňa pri priznaní náhrady trov konania odporcom mal postupovať podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odvolací súd považoval za nedôvodnú. V preskúmanej veci bolo predmetom konania určenie, že do dedičstva po poručiťelke MUDr. C. D., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX. XX. XXXX, naposledy bytom R., Q. XXX/X patria finančné prostriedky vo výške 23.200 eur, a preto súd prvého stupňa však správne pri priznávaní náhrady trov konania vychádzal z tarifnej odmeny stanovenej v § 10 ods. 1 vyhlášky, keďže v danej veci išlo o predmet konania, ktorý je vyjadrený v peniazoch .

Z týchto dôvodov stotožňujúc sa s právnymi a skutkovými závermi súdu prvého stupňa, na ktoré odvolací súd v podrobnostiach odkazuje, napadnutý rozsudok ako vecne správny v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

V odvolacom konaní boli úspešní odporcovia, preto by im patrila náhrada trov odvolacieho konania v zmysle § 142 ods. 1 a § 224 ods. 1 OSP. V tomto štádiu konania im však žiadne trovy nevznikli a ani o ne podľa § 151 ods. 1 prvej vety OSP nepožiadali. Preto odvolací súd rozhodol, že im náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.