

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413203934
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413203934.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: S., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. a otca: F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., maloletá bytom u matky, zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I/ Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletej návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2013 žiadal, aby súd rozhodol o znížení výživného na maloletú zo sumy 100,- EUR mesačne na sumu 30,- EUR mesačne. Návrh ďalej odôvodnil tým, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nie je zaradený do práce a nemá prostriedky na úhradu vyživovacej povinnosti.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktorom vypočul matku, kolízneho opatrovníka a prečítal pripojené listinné dôkazy, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Otec sa napriek riadnemu predvolaniu dvakrát nedostavil na pojednávanie, nepredložil na výzvu súdu žiaden dôkaz preukazujúci jeho tvrdenia z návrhu na zníženie výživného.

Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Od posledného rozhodnutia súdu, kedy bola určená otcovi vyživovacia povinnosť na maloletú po 100 EUR mesačne si túto riadne a včas neplnil, preto bola nútená požiadať o náhradné výživné, ktoré jej bolo priznané rozhodnutím ÚPSVaR Dolný Kubín č. 2012/17271 zo dňa 30.08.2012 a to od 01.05.2012. Toto výživné jej je doposiaľ vyplácané, pretože otec si vyživovaciu povinnosť neplní. Požiadala exekútora o vymoženie pohľadávky a na základe toho jej bolo aj náhradné výživné priznané. Na otca podávala aj trestné oznámenie, je možné že práve v tejto súvislosti bol vo výkone trestu odňatia slobody. Otec o maloletú neprejavuje žiaden záujem, netelefonuje jej, ani sa s ňou vôbec nestretáva. Matka žije v spoločnom byte s matkou a maloletou dcérou. Matka platí náklady spojené s bývaním a ona zo svojho príjmu XXX EUR mesačne platí stravu, internet v sume 12 EUR mesačne, mobilný telefón v sume 20 EUR mesačne a poplatok do škôlky pre maloletú 5,50 EUR mesačne. Matka je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie na ÚPSVaR Dolný Kubín. T.č. ukončila štúdium na vysokej škole, platila za externé štúdium školné 650 EUR za školský rok. S týmito nákladmi jej pomáhali rodičia.

Kolízny opatrovník sa vyjadril, že vzhľadom k tomu, že otec sa s dieťaťom vôbec nekontaktuje, neprispieva na výživu maloletej ani v minimálnej výške, nepreukázal žiadnym spôsobom nárok na

zníženie výživného a súdnemu konaniu sa vyhýba, navrhuje návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 80 zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a tiež s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/87/2011 a dospel k nasledovným záverom:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/87/2011-67 zo dňa 12.01.2012, právoplatným dňa 04.05.2012 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá B. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 01.01.2011. Podľa výsledku lustrácie osôb evidovaných v Zbore väzenskej a justičnej stráže, sa otec maloletej od 17.10.2012 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podľa záznamu zo dňa 24.10.2013 bolo zistené, že otec telefonicky potvrdil preberanie zásielok na adrese Q. s tým, že v predošlom období bol odcestovaný v zahraničí za prácou. Ústav na výkon väzby v Žiline potvrdil, že otec bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín 3Pp/55/2013 dňa 09.07.2013. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Dolný Kubín je matka poberateľkou prídavku na dieťa mesačne v sume XX,XX EUR, od 01.08.2012 jej bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume XXX,XX EUR mesačne (č.l. 30), je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.10.2011. Rozhodnutím č. 2012/17271 zo dňa 30.08.2012, ktoré vydal ÚPSVaR Dolný Kubín, bolo matke priznané náhradné výživné v sume 100 EUR mesačne a to počnúc dňom 01.05.2012.

Otec napriek výzve na preukázanie svojich majetkových pomerov, ako aj dôkazov na základe ktorých žiada znížiť výživné takto neurobil, na pojednávanie sa opakovane nedostavil. Súd mal za preukázané, že pôvodný návrh na zníženie výživného otec podal na Okresný súd Žilina dňa 11.04.2013 a tento súd návrh z dôvodu miestnej príslušnosti postúpil na Okresný súd Dolný Kubín dňa 20.06.2013. Taktiež je preukázané, že otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody od 17.10.2012 do 09.07.2013. V čase vykonania pojednávania pred tunajším súdom bol otec na slobode, dokonca sa podľa vlastného vyjadrenia zdržiaval istý čas v zahraničí kvôli práci. Žiadnym spôsobom nezdokladoval, či v čase výkonu

trestu odňatia slobody bol zaradený do práce, či dosahoval nejaký príjem, ani to, či v tomto čase mal nejaký hnuiteľný alebo nehnuteľný majetok. Podľa rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 12.01.2012 otec v čase rozhodovania súdu o výške výživného dosahoval príjem XXX až XXX EUR mesačne. Od 09.07.2013 už otec nie je vo výkone trestu odňatia slobody, istý čas sa mal zdržiavať v zahraničí kvôli práci a ani po príchode na Slovensko neposkytol súdu žiaden dôkaz o tom, že by nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach výživné v sume 100 EUR platiť. Súd uzatvára, že výška výživného bola stanovená rodičovskou dohodou a na návrh otca v konaní 8P/87/2011, výška výživného je primeraná aj z pohľadu potrieb maloletej B. a aj vzhľadom na príjem matky, ktorý dosahuje sumu XXX EUR mesačne, pričom matka zabezpečuje všetky potreby maloletej, otec si vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní ani v minimálnej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Matka a kolízny opatrovník sa práva odvolania voči rozsudku vzdali.