

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202445
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612202445.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom v Bratislave, Panenská 7, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16 proti odporcovi X., zastúpený opatrovníčkou F. pracovníčkou Okresného súdu Pezinok o zaplatenie sumy 679,83 € s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a.**

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2012 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 679,83 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 27.12.2000 uzavrel ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C) uvedenej úverovej zmluvy uzavrel s odporcom úverovú zmluvu, vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 663,87 € (20.000,- Sk), z ktorého odporca čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2.790,20 €. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, keď napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 2.913,32 € do odstúpenia od úverovej zmluvy a sumu 135 € po odstúpení od zmluvy. Ku dňu podania návrhu na súd má odporca voči nemu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 697,83 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny. Okrem istiny si voči odporcovi uplatnil úroky z úveru vo výške 23,40% ročne z dlženej úverovej istiny a úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/106/2012 - 89 zo dňa 28.01.2013 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe F., pracovníčky Okresného súdu Pezinok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.02.2013.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 09.12.2013.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zmluvy označenej ako žiadosť / zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.12.2000 vyplýva, že túto zmluvu uzavrel navrhovateľ a odporca, pričom jej predmetom bolo poskytnutie úveru odporcovi na nákup tovaru vo výške 179,21 € (5.399,- Sk), pričom odporca sa zaviazal, že poskytnutý úver splatí v 10-tich mesačných splátkach po 21,44 € (646,- Sk) splatných do 15. dňa v mesiaci.

Z tlačiva označeného ako žiadosť / zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.12.2000 súd zistil, že toto obsahuje aj časť C) „Úverová karta“, v ktorej je uvedené, že klient žiada, aby ho navrhovateľ zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytol mu úverový rámec vo výške 663,87 € (20.000,- Sk) a vydal úverovú kartu na jeho meno, ďalej vzal na vedomie, že jeho žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, čerpaný úver a príslušné úroky sa zaväzuje splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5% jemu poskytnutého úverového rámca.

Súčasťou žiadosti / zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.12.2000 bolo prehlásenie klienta, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „obchodné podmienky“), súhlasí s nimi bez výhrad a žiada, aby mu navrhovateľ poskytol úver na nákup tovaru - video Toshiba V210 EG za nasledujúcich podmienok tak, že financovanú sumu uhradí priamo na účet predajcu na základe ním a predajcom podpísanej žiadosti o financovanie. Obchodné podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Podľa čl. IV.-1.-1. obchodných podmienok, v prípade prijatia návrhu zaradí navrhovateľ klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty; poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty na meno klienta, ktorej použitie sa riadi Všeobecnými obchodnými podmienkami, oznámi navrhovateľ klientovi písomne.

Podľa čl. IV.-1.-2. obchodných podmienok, poskytnutím úverového rámca sa vydaním úverovej karty nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok; povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až v momente čiastočného poskytnutím úverového rámca sa vydaním úverovej karty nevznikne klientovi žiadny peňažný záväzok; povinnosť splácať úver v dohodnutých splátkach nastáva až v momente čiastočného čerpania úveru z tohto úverového rámca.

Z potvrdenia navrhovateľa o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom účte odporcu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (čl. 28 - 29 spisu) súd zistil, že odporcovi bola na účet poskytnutá suma celkom 2.655,50 €.

Z potvrdenia navrhovateľa o prijatí splátok registrovaných na úverovom účte odporcu č. XXXXXXXXXXXXXXXX. (č. l. 30 - 31 spisu) súd zistil, že odporca navrhovateľovi zaplatil v splátkach sumu celkom 2.913,22 €, po odstúpení navrhovateľa od zmluvy zaplatil odporca sumu 135 €.

Z čiastočného odstúpenia od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy - časti týkajúcej sa úverovej karty podľa čl. IV.-4.-2. Obchodných podmienok, pričom odporcu vyzval na zaplatenie úveru v sume 814,83 €, ktorý sa stal v celom rozsahu splatným ku dňu

31.03.2011. Navrhovateľ dokladoval doručovanie odstúpenia od zmluvy odporcovi (odporca zásielku neprevzal v odbernej lehote).

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o o ochrane spotrebiteľa, typová zmluva nesmie obsahovať a) neprímerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 879f ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vznikajúcich na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že

určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

Podľa čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'18506917',%20'18506917',%20'114068',%20'114078',%20'0')>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 31.12.2007, zmluva ďalej obsahuje a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <javascript:%20fZzSRInternal('14610',%20'18506918',%20'18506918',%20'114136',%20'114140',%20'0')>, b) sankcie za porušenie zmluvy, c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek, d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Z podaného návrhu na začatie konania aj zo špecifikácie uplatnenej pohľadávky zo dňa 07.08.2012 vyplýva, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje čo do istiny nároky z tvrdenej zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom úvere) zo dňa 27.12.2000, konkrétne nárok na zaplatenie sumy 679,83 €. Zo skutkového vymedzenia nároku tak vyplýva, že navrhovateľ si uplatňuje žalované plnenie na základe právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť podľa príslušných ustanovení zákona č. 258/2001, Z. z., teda na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa v zmysle ustanovení § 23a ods. 1 a ods.

2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa hľadí ako na spotrebiteľskú (typovú) zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Z predloženej žiadosti / zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.12.2000 možno ustáliť, že niet pochybností o tom, že účastníci konania dňa 27.12.2000 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 5.399,- Sk na nákup tovaru. Touto zmluvou však v ďalšom vopred vnútil odporcovi aj iný úkon ako ten, ktorý bol v danom okamihu v sfére jeho záujmu (získanie úveru na nákup tovaru). Ako totiž vyplýva z predloženej žiadosti / zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.12.2000 sa odporca jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísal aj pod tú časť predtlač listiny (vyznačenej tmavšou farbou), ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Teda, ak chcel odporca získať úver na kúpu tovaru, čo bolo primárne jej pohnútkou k vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemal na výber a musel podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V prejednávanej veci možno potom poukázať na nedostatok vôle odporcu - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom ako bol primárne vo sfére jeho záujmu, odporca ako spotrebiteľ tak sústrediac sa jedine na primárny právny úkon - úver na nákup tovaru, v dôsledku nemožnosti akejkolvek zmeny predtlač predloženej listiny koná neuvážene a nevedome aj s účinkami smerom k uzavretiu sekundárneho právneho úkonu, s čím navrhovateľ ako dodávateľ už vopred počítal. S poukazom na uvedené sa súdu javí takýto právny úkon spotrebiteľa (časť C žiadosti / zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru ako neplatný s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd mal v ďalšom za to, že uvedený postup navrhovateľ pri vstupe do právneho vzťahu s odporcom sa dá s poukazom na už uvedené kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle citovaných ustanovení Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

Navyše z obsahu dotknutej listiny - žiadosti / zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.12.2000 vyplýva, že odporca len požiadal o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a o poskytnutie úverového rámca v sume 663,87 € a vydanie úverovej karty, a to za podmienok vopred stanovených navrhovateľom v časti C, z čoho vyplýva, že na žiadosť odporcu sa môžu zmluvné strany v budúcnosti dohodnúť o prípadnom úvere, čomu zodpovedá aj možnosť navrhovateľa žiadosti nevyhovieť, resp. vyhovieť jej v menšom rozsahu. Ak teda navrhovateľ spôsobom uvedeným v čl. IV.-1.-1. Všeobecných podmienok rozhodne o poskytnutí úverového rámca (v plnom alebo v nižšom rozsahu) a o vydaní úverovej karty, kde na kladné rozhodnutie nemá dovtedy klient právny nárok a následne poskytne odporcovi peňažné prostriedky, a teda za zmluvu o revolvingovom úvere považuje žiadosť spotrebiteľa o zaradenie do zoznamu uchádzačov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty (listinu - žiadosť / zmluvu následne potvrdí, ako to vyplýva z navrhovateľom predloženej listiny, avšak z ktorého potvrdenia nie je bez ďalšieho zrejmé, že sa cíti byť viazaný aj časťou C) žiadosti / zmluvy, keďže podľa čl. IV.-1.-1. prijatím žiadosti a teda okamihom uzavretia zmluvy o úvere je odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresované klientovi) bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný v zmysle § 4 ods. 2, ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z., mal súd za to, že nedošlo k uzavretiu predpísanej písomnej zmluvy, ako to požaduje § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., a preto je zmluva o revolvingovom úvere, z ktorej navrhovateľ nárok odvodzuje neplatná, a to zároveň poukázajúc aj na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Keďže odporcovi bola bezpochyby na základe vyššie uvedeného neplatného právneho úkonu poskytnutá suma 663,87 €, navyše navrhovateľ tvrdil, že odporca čerpal celkovo sumu 2.790,20 €, navrhovateľovi mohlo s poukazom na § 456 Občianskeho zákonníka v spojení s § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzniknúť právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia. Vzhľadom na to, že odporca navrhovateľovi plnil celkovo sumu 3.048,22 € (viď potvrdenie prijatia splátok, č. I. 30 - 31 spisu), teda ešte vyššiu sumu než aká mu bola poskytnutá, resp. akú čerpal, súd navrhovateľovi nemohol priznať ani takýto nárok, keďže ešte pred začatím konania došlo k jeho zániku s poukazom na § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd vo vzťahu navrhovateľ a odporca rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., odporca bola v konaní plne úspešný, nenavrhol priznať trovy konania a žiadne trovy konania mu zo spisu ani nevyplývajú, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi sa ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)