

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010256
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010256.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného C. J., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. Decembra 2013, takto

rozhodol:

Obžalovaný: C. J. R. L. K. M. , nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom Y. XX, prechodne bytom B. XXX, okres O. D., ošetrovateľ HD v spoločnosti D., D..O..M.. B.,

je vinný , že

od 24.03.2011 až doposiaľ v obci Hrušovo, okres Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkami Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/14/2011-30 zo dňa 09.03.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 23.03.2011 a Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 12P/19/2011-24 zo dňa 08.12.2011, právoplatným a vykonateľným dňa 15.12.2011, a to prispievať výživným na svoje tri deti mal. K. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D., mal. J. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D. a mal. S. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D. sumou vo výške po 30 eur mesačne na každé dieťa, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky detí I. J., nar. XX.XX.XXXX v O. D., trvale bytom B. XX, okres O. D., ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. D., odbor sociálnych vecí a rodiny, Pracovisko Y., ktorý úrad vyplácal matke detí I. J. počnúc dňom 01.06.2012 náhradné výživné na tri maloleté deti J. na základe rozhodnutí číslo H/2012/9410/1/1A,B,C-BP zo dňa 04.10.2012, právoplatného a vykonateľného dňa 10.10.2012 vo výške po 30 eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie pracoval a stále pracuje ako ošetrovateľ HD v spoločnosti D., D..O..M.. B., pričom z jeho mzdy sú mu súdnym exekútorom JUDr. Dušanom Cirbesom pod č. EX 1400/2012 vykonávané exekučné zrážky a za obdobie od 12.06.2013 do 18.11.2013 bola obžalovanému prostredníctvom exekútorského úradu zo mzdy zrazená suma celkom 725 eur, z čoho bolo matke detí I. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX poukázaných 556,75 eur a suma 168,25 eur bola ponechaná na trovy exekúcie,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienienečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 23.04.2013 pod sp. zn. 2Pv/142/2013-3 obžalobu na obvineného C. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Predmetná trestná vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30.04.2013, sp. zn. 11T/61/2013, kde bol C. J. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j/ Tr. zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor, ktorý bližšie nezdôvodnil.

Hlavné pojednávanie v predmetnej trestnej veci bolo podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného C. J., ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil aj napriek tomu, že jeho termín vzal osobne na vedomie, svoju neúčast' vopred neospravedlnil a nepožiadaval ani o odročenie pojednávania.

Z dôvodu neprítomnosti obžalovaného na hlavnom pojednávaní bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná zápisnica o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 20.03.2013, pri ktorom výsluchu tento uviedol, že je pravdou, že neplatil výživné na deti riadne a v plnej výške tak, ako bol povinný, čo odôvodnil tým, že nemal dostatok finančných prostriedkov. Výživné platil podľa toho, koľko zarobil, niekedy to bolo 20 eur, niekedy 90 eur. Vyjadril ochotu platiť výživné, svoje konanie oľutoval.

Ďalej boli podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku prečítané na návrh prokurátor a obhajcu výpovede svedkyň I. Č. a I. E.O. N. z prípravného konania.

Svedkyňa I. Č.W. v prípravnom konaní uviedla, že s C. J. boli rozvedení dňa 08.11.2011 a vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 09.03.2011, sp.zn. 2P/14/2011, a to v sume po 30 eur na každé dieťa, a to K. J., J. J. a S. J.. Ďalej uviedla, že v roku 2011 mu vznikol dlh na výživnom vo výške 810 eur, v roku 2012 dlh vo výške 1.080 eur a za rok 2013 ku dňu jej výpovede, dňa 20.03.2013 bol dlh 270 eur.

Svedkyňa I. E.O. N. v prípravnom konaní uviedla, že matke detí I. Č. (predtým J.) bolo rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota priznané náhradné výživné pre maloleté deti vo výške po 30 eur mesačne.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané aj ďalšie dokazovanie, a to prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, pričom boli prečítané rozsudky Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/14/2011 zo dňa 09.03.2011 a sp.zn. 12P/19/2011 zo dňa 08.12.2011, rodné listy detí, pracovná zmluva a pracovný posudok na obžalovaného, výpisy z evidencie priestupkov a odpis z registra trestov na obžalovaného, ďalej list exekútora JUDr. Dušana Cirbesa zo dňa 16.12.2013, sp.zn. Ex/1400/2012 a z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/33/2011 bol prečítaný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 28.04.2011, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 03.08.2011, sp.zn. 4To/27/2011, ako aj uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/33/2011 zo dňa 30.01.2013 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

Obžalovaný C. J. je otcom detí K. J., nar. XX.XX.XXXX, J. J., nar. XX.XX.XXXX a S. J., nar. XX.XX.XXXX. Matkou týchto detí je svedkyňa I. Č. (predtým J.), rod. J.. Manželstvo C. J. a I. Č. (predtým J.), rod. J. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 08.12.2011, č.k. 12P/19/2011-24, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2011. Týmto rozsudkom bola zároveň schválená aj rodičovská dohoda, podľa ktorej všetky deti z manželstva pochádzajúce boli ponechané v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na tieto deti výživné po 30 eur mesačne, a to vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca. Pred týmto rozhodnutím bola vyživovacia povinnosť otca k deťom upravená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2P/14/2011 zo dňa 09.03.2011, právoplatný dňa 23.03.2011, pričom na základe tohto rozsudku boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné po 30 eur mesačne na každé dieťa.

Z výsluchu matky detí z prípravného konania bolo zistené, že ich otec, t.j. obžalovaný C. J. súdom určenú vyživovaciu povinnosť od 24.03.2011 až doposiaľ vo výške po 30 eur mesačne na každé dieťa neplní riadne a včas. Z tohto dôvodu začal vyživovaciu povinnosť za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Odbor sociálnych vecí a rodiny pracovisko Hnúšťa, ktorý na základe právoplatných a vykonateľných rozhodnutí vypláca matke detí na všetky tri deti náhradné výživné po 30 eur mesačne. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú jednak z výsluchu svedkyne I. N., ako aj z predložených potvrdení a rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

Ďalším dokazovaním bolo zistené, že matka detí si uplatnila nárok na zaplatenie dlžného výživného prostredníctvom exekučného konania a toto konanie sa vedie u súdneho exekútora JUDr. Dušana Cirbesa z Exekútorského úradu v Rimavskej Sobote pod č.k. Ex/1400/2012 v prospech oprávnených detí mal. K. J. J. J. a S. J.. Návrh na vykonanie exekúcie bol exekútorovi predložený dňa 07.06.2012 a vykonaním exekúcie ho poveril súd dňa 19.06.2012. V rámci exekučného konania bolo povinnému, t.j. obžalovanému z jeho mzdy zrazených celkom 725 eur, z toho bolo matke detí zaslaných 556,75 eur a suma 168,25 eur bola ponechaná na trovy exekúcie. Plnenie prichádza na depozitný účet súdneho exekútora s označením „výživné J.“ a naposledy sa tak stalo dňa 18.11.2013. Tieto skutočnosti boli súdu oznámené exekútorom dňa 16.12.2013.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu a vykonaných dôkazov dospel samosudca k záveru, že obžalovaný si neplnil najmenej tri mesiace v období dvoch rokov zákonnú povinnosť vyživovať svoje maloleté deti, pričom tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách. Z uvedených dôvodov samosudca jeho konanie, tak ako je popísané v skutkovej vete tohto rozsudku, právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. j/ Tr. zákona a z tohto prečinu ho uznal aj vinným.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo základných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Tr. zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný C. J. je zamestnaný v spoločnosti D., D.O..M.. B., kde pracuje ako ošetrovateľ hospodárskeho dobytku, pričom jeho pracovný pomer sa začal dňom 01.08.2012 a bol uzatvorené na neurčitý čas. Podľa správy zamestnávateľa je jeho priemerný mesačný hrubý príjem 485 eur.

Z výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že v roku 2010 sa dopustil dvoch priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a v roku 2011 jedného priestupku proti majetku. Podľa odpisu z registra trestov bol dvakrát súdne trestaný, a to naposledy v roku 2011, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/33/2011 zo dňa 28.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.08.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 4To/27/2011 zo dňa 03.08.2011 uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený okrem iného podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/33/2011 zo dňa 30.01.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.03.2013 bolo rozhodnuté, že C. J. je účastný amnestie prezidenta SR zo dňa 02.01.2013 a týmto rozhodnutím mu bol podľa článku I. tejto amnestie odpustený uložený trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/33/2011 s účinkom, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery samosudca vzhliadol u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, priťažujúca okolnosť nebola zistená žiadna. Z uvedeného dôvodu u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona, v dôsledku ktorého sa v jeho prípade znižuje horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu. Za spáchaný prečin tak bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní od jedného roka až na tri roky a osem mesiacov. S prihliadnutím k tomu, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený (keďže predchádzajúci trest má amnestovaný), nebolo nutné v jeho prípade ukladať mu za spáchaný prečin nepodmienečný trest odňatia slobody. Takýto záver je podľa samosudcu odôvodnený aj tým, že obžalovaný trestnú činnosť oľutoval a po tom, ako sa zamestnal sú mu z jeho príjmu vykonávané exekučné zrážky, a to výživné na všetky tri maloleté deti.

Na uvedenom základe mu bol preto uložený podmienený trest odňatia slobody nad spodnou hranicou trestnej sadzby, a to v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.