

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 4T/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113011165  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113011165.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I., predseda senátu JUDr. Ladislav Bujňák a členovia senátu C. C. F.Š. a G. Y. L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2013 v trestnej veci proti obž. H. C. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
H.Í. C. - U. XX.XX.XXXX H. L., F.K. R. Q. XXX, E. U.  
F., O. L. - O.

je vinný, že

1/ v L. U. Z.. T. Č.. XXX v pobočke E. E.U. K..E., R. v presne nezistenom čase dňa 16.11.2006 v úmysle vylákať finančné prostriedky k žiadosti o úver predložil fiktívne potvrdenie o príjme a zamestnaní v spoločnosti K., E..A..O., L., A. XX a výpisy z účtu preukazujúce výšku mzdy za posledné štyri mesiace, a to aj napriek tomu, že v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval, a po tom, čo bol pracovníkom banky zmanipulovaný proces schvaľovania úveru za účelom dosiahnutia požadovaného ratingu klienta, toho istého dňa uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX na poskytnutie úveru vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 Eur), ktorý mu bol toho istého dňa aj poskytnutý, pričom stanovené mesačné splátky v rozpore so svojím záväzkom neuhrádzal, zaplatil len jednu splátku, čím E. E., K..E., E. E. F.B. Č.. XX, R., B. : XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 4.903,87 Eur (147.734,- Sk),

2/ v L. U. Z.. T. Č.. XXX v pobočke E. E. K..E., R. v presne nezistenom čase dňa 30.11.2006 v úmysle vylákať finančné prostriedky k žiadosti o úver predložil fiktívne výpisy z účtu preukazujúce výšku mzdy za posledné štyri mesiace od zamestnávateľa K., E..A..O., L.Š., A. XX, a to aj napriek tomu, že v uvedenej spoločnosti nikdy nepracoval, a po tom, čo bol pracovníkom banky zmanipulovaný proces schvaľovania úveru za účelom dosiahnutia požadovaného ratingu klienta, toho istého dňa uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX na poskytnutie úveru vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 Eur), ktorý mu bol toho istého dňa aj poskytnutý, pričom stanovené mesačné splátky v rozpore so svojím záväzkom neuhrádzal, zaplatil len sumu 3.980,- Sk, čím E. E., K..E., E. E. F.B. Č.. XX, R., B. : XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 1.527,58 Eur (46.020,- Sk)

teda

-pokračovacím konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu

čím spáchal

-pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 222 ods. 3 písm. a/, s použitím § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.  
Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený mu trestným rozkazom OS Košice - okolie, sp. zn. 5T 45/2013 zo dňa 6.5.2013 právoplatným dňa 21.6.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.  
Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej E. E.U., K..E., E. E. F. XX, R., B.: XX XXX XXX škodu vo výške 7.018,88 Eur.  
Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú stranu E. E., K..E., E. E. F. XX, R., B.: XX XXX XXX so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občiansko právnych.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 17.12.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obžalovaného H. C. na hlavnom pojednávaní návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3 Pv 459/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu, po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obžalovaný na hlavnom pojednávaní a po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste  
odpoveď obžalovaného: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces  
odpoveď obžalovaného: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu  
odpoveď obžalovaného: Áno.

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby  
odpoveď obžalovaného: Áno.

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste  
odpoveď obžalovaného: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovacieho zločinu  
odpoveď obžalovaného: Áno.

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin kladený mu za vinu  
odpoveď obžalovaného: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako pokračovací zločin úverového podvodu  
odpoveď obžalovaného: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu  
odpoveď obžalovaného: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie  
odpoveď obžalovaného: Áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.