

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 16C/152/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213229097
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eunika Martončíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7213229097.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľky B. S., H.. XX.X.XXXX, Q. XX, E., proti odporcovi Z. S., H.. XX.XX.XXXX, B. X, E., v konaní zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom, doručeným súdu dňa 15.11.2013 domáhala, zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu H. S..

Dňa 11.12.2013 navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť, z dôvodu, že jej dcéra je plnoletá a podá samostatný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľka zobrala svoj návrh späť, súd konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V súlade s ust. § 205 O. s. p. ods. 1 v odvolaní popri všeobecných

16C/152/2013

náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O. s. p. je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu,

ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že podľa písm. a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, podľa písm. b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa písm. c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, podľa písm. d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, podľa písm. e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), podľa písm. f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.