

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/524/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912210086
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912210086.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnenou advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyňi: S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX I., I. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Námestie Legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpený splnomocneným advokátom: JUDr. Andrej Cifra, advokátska kancelária, 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, miesto pre doručovanie 984 01 Lučenec, Dr. Herza 12, o zaplatenie 146,05 € s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka zo dňa 20. 02. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/95/2012 - 32 zo dňa 28. 01. 2013, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Vedľajší účastník na strane odporkyne - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Námestie Legionárov 5 - je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 29,30 € na účet splnomocneného právneho zástupcu navrhovateľa, č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX do troch dní od doručenia uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti vydanému platobnému rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 8C/95/2012 - 24 zo dňa 21. 09. 2012. V odôvodnení uviedol, že okresný súd dňa 21. 09. 2012 vo veci rozhodol platobným rozkazom, ktorým uložil odporkyňi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 146,05 € + úrok z omeškania vo výške 14 % zo sumy 146,05 € od 16. 12. 2006 do zaplatenia a nahradila trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 87,24 €, alebo aby v tej istej lehote podala odpor na súde. Odporkyňa prevzala platobný rozkaz spolu s návrhom na začatie konania dňa 04. 10. 2012. Vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 20. 09. 2012, platobný rozkaz prevzal dňa 05. 10. 2012. Dňa 08. 10. 2012 podal vo veci odpor. Odporkyňa odpor nepodala. V konaní nebol preukázaný súhlas odporkyne s odporom podaným vedľajším účastníkom. Okresný súd ďalej konštatoval v odôvodnení napadnutého uznesenia, že odpor proti platobnému rozkazu je riadnym opravným prostriedkom proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len odporca, a to vzhľadom na to, že v zákone výslovne nie je upravená legitimácia vedľajšieho účastníka na podanie odporu, ako je to v prípade podania odvolania podľa § 201 OSP. Potom treba vyvodiť, že vedľajší účastník nemá oprávnenie podať odpor.

Okresný súd tiež poukázal na to, že k zrušeniu platobného rozkazu v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2 OSP dôjde len vtedy, ak odporca včas podá odpor s odôvodnením vo veci samej. Kogentné ustanovenie § 174 ods. 2 OSP nie je možné extenzívne vykladať v tom zmysle, že pokiaľ odporca odpor v zákonom

stanovenej lehote nepodal, môže tak urobiť vedľajší účastník, ktorému plynie samostatná lehota na podanie odporu od doručenia platobného rozkazu.

Okresný súd tiež poukázal na okolnosť, že vedľajší účastník v podanom odpore uviedol, že v uvedenej veci prostredníctvom právneho zástupcu podáva odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 21. 09. 2012, ktorý mu bol doručený dňa 05. 10. 2012 zo skutkových a právnych dôvodov obsiahnutých v podaní označenom ako Vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 04. 10. 2012, na ktorého obsah vedľajší účastník v celom rozsahu poukazuje. Iným spôsobom vedľajší účastník odpor proti platobnému rozkazu neodôvodnil. Z úradného záznamu spísaného dňa 05. 11. 2012 súd zistil, že na tunajší súd zo strany vedľajšieho účastníka nedošlo „Vyjadrenie vedľajšieho účastníka“ zo dňa 04. 10. 2012, na ktoré sa vedľajší účastník v podanom odpore odvoláva. Z uvedeného teda vyplýva, že odpor vedľajšieho účastníka súd nemohol považovať za odôvodnený, pričom o následkoch, ktorými je skutočnosť, že v prípade, ak dôjde k podaniu odporu bez odôvodnenia, súd podaný odpor odmietne, bol účastník poučený v platobnom rozkaze.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník. Uviedol, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľskú vec a pokiaľ zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a žalobný nárok je súčasne sčasti v zjavnom rozpore so zákonom, potom podľa § 172 ods. 7 a ods. 9 OSP nemôže byť platobný rozkaz vydaný, súd tieto nedostatky skúma ex offa. Predmetnú vec nebolo možné vybaviť v rozkaznom konaní. Neprichádza potom do úvahy možnosť polemiky o oprávnení vedľajšieho účastníka na podanie odporu. Pokiaľ prvostupňový súd odmietol odpor vedľajšieho účastníka, takýto postup považuje vedľajší účastník za protizákonný, pretože súd bezdôvodne odňal právo vedľajšiemu účastníkovi byť účastníkom konania. Prípadný nesúhlas hlavného účastníka s podaným odporom, ktorý v jeho prospech podal vedľajší účastník, musí byť kvalifikovaný. Vedľajší účastník ho teda musí urobiť so znalosťou veci. Súd musí posúdiť osobnostné dispozície hlavného účastníka, správne chápať význam úkonu vedľajšieho účastníka a musí posúdiť aj samotný úkon, či tento je v prospech hlavného účastníka, ktorého v konaní podporuje, alebo tento úkon odporuje jeho záujmom. Prípadná nečinnosť odporcu nemôže byť posudzovaná za konkludentný súhlas s uplatneným návrhom, ale je prejavom rezignácie neinformovaného spotrebiteľa. Postup súdu znemožnil realizáciu procesných práv vedľajšieho účastníka, ktoré sú mu priznané v občianskom súdnom konaní. Vedľajšiemu účastníkovi bola odňatá možnosť vo veci konať. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že postup súdu bol správny. Odporca v zákonom stanovenej lehote nepodal odpor proti vydanému platobnému rozkazu. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané v konaní sp. zn. 6Cdo 207/2011, v zmysle ktorého „účinky vzniku vedľajšieho účastníctva môžu ale nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho zmysel a účel, teda pomoc v spore niektorému z účastníkov. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie...“. Navrhovateľ má za to, že vedľajší účastník nie je osobou oprávnenou podať odpor proti vydanému platobnému rozkazu. Poukázal na rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov. Žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 29,29 €.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

Podľa ustanovenia § 172 ods. 1 OSP súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa ustanovenia § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Samostatnou formou rozhodnutia je aj platobný rozkaz. Je to rozhodnutie vo veci samej, vydané v skrátenej konaní. V súdnej veci okresný súd vydal platobný rozkaz č. k. 8C/95/2012 - 24 dňa 21. 09. 2012. Platobným rozkazom uložil odporčyni povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 146,05 €, ročný úrok z omeškania vo výške 14 % zo sumy 146,05 € od 16. 12. 2006 do zaplata, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Rozhodol tiež o náhrade trov konania.

Procesnou obranou proti platobnému rozkazu je odpor, ktorý sa musí odôvodniť. Úplnosť, zrozumiteľnosť a správnosť odôvodnenia nie je možné naprávať postupom podľa § 43 OSP. O tom ale musí byť účastník poučený. V akom rozsahu sa má odpor odôvodniť je otázkou konkrétneho prípadu. Odôvodnenie má aspoň rámcovo vymedzovať námietky voči uplatnenému a priznanému nároku. S prihliadnutím na účel občianskeho súdneho konania, ktorým je spravodlivá ochrana práv, treba podmienku odôvodnenia odporu považovať za splnenú už jednoduchým vyjadrením nesúhlasu s povinnosťou uloženou platobným rozkazom. Až po takomto jednoduchom a účinnom procesnom úkone, ktorým odporca urobí uplatnený nárok sporným (odporuje mu), môže byť naplnený zmysel a obsah podaného odporu proti platobnému rozkazu.

V súdnej veci okresný súd v platobnom rozkaze poučil účastníkov konania o tom, že odpor má byť odôvodnený. Urobil tak vo výroku platobného rozkazu, keď uviedol „...alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde“. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne uviedol, že odpor vedľajšieho účastníka nemohol považovať za odôvodnený, pričom o následkoch, ktorými je skutočnosť, že v prípade ak dôjde k podaniu odporu bez odôvodnenia, súd podaný odpor odmietne, bol účastník poučený v platobnom rozkaze. Zároveň, okresný súd správne poukázal na ním zistený skutkový stav, podľa ktorého vedľajší účastník v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že v uvedenej veci prostredníctvom právneho zástupcu podáva odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 21. 09. 2012, ktorý mu bol doručený dňa 05. 10. 2012, „zo skutkových a právnych dôvodov obsiahnutých v podaní označenom ako Vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 04. 10. 2012, na ktorého obsah vedľajší účastník v celom rozsahu poukazuje“. Z obsahu spisu ale nevyplýva, že Vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 04. 10. 2012 č. el. podania 0902331512 sa nachádza v spise. Toto podanie sa v spise nenachádza. Správne potom okresný súd považoval podaný odpor za neodôvodnený a aj toto bol dôvod, pre ktorý bolo potrebné odpor odmietnuť. V tomto smere ale odvolateľ - vedľajší účastník neuvádza v podanom odvolaní nič, čím by spochybnil prípadnú nesprávnosť odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu. Na dôvody okresného súdu o tom, že odpor neobsahuje odôvodnenie, odvolateľ nereagoval. Podmienka odôvodnenia odporu nebola splnená. Odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd uložil vedľajšiemu účastníkovi na strane odporčyne povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 29,30 €. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech (§ 142 ods. 1 OSP), žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania (§ 151 ods. 1 OSP). Trovami odvolacieho konania navrhovateľa sú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa za jeden úkon právnej služby, a to podanie vyjadrenia k podanému odvolaniu - úkon právnej služby v sume 16,60 € + režijný paušál v sume 7,81 € + DPH v sume 4,88 €. Spolu trovy odvolacieho konania v sume 29,30 €. Túto sumu je povinný zaplatiť vedľajší účastník na strane odporčyne právneho zástupcovi navrhovateľa na jeho účet do troch dní od doručenia uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.