

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/335/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313220914
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313220914.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO : 00 492 736, so sídlom Bratislava, Olejkárska ul. č.1, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, adresa pre doručovanie : Bratislava 29, P.O. BOX 75, proti odporkyni : T. F., Z.. X.X.XXXX, Z. B. U., F. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 87,88 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.8.2013 žiadal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 Eur z dôvodu, že odporkyňa cestovala dňa XX.X.XXXX linkou MHD (mestským hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa) Č.. XX bez platného cestovného lístka. Požadovaná suma pozostáva zo 0,70 Eur cestovného a 50,00 Eur postihu za to, že odporkyňa porušila tarifné a prepravné podmienky (cestovala bez cestovného lístka), za ktorých použila dopravný prostriedok navrhovateľa. Túto sumu však odporkyňa na mieste revízorovi navrhovateľa odmietla uhradiť.

Súd v danej veci, skôr ako by vydal platobný rozkaz, prešetril pobyt odporkyne, a to prostredníctvom Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Generálneho riaditeľstva ZVJS SR, Mesta Galanta, OO PZ Galanta, OO PZ Bratislava - Rača a lustráciou v Sociálnej poisťovni a.s., pričom zistil, že táto sa toho času nachádza na neznámom mieste. Preto uznesením č.k. 15C/335/2013-20 zo dňa 4.10.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporkyni sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 17.12.2013.

Po vyvolaní veci súd zistil, že na pojednávanie konané dňa 17.12.2013 sa nedostavil navrhovateľ a ani jeho právny zástupca. Odporkyňa mala doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, nakoľko právny zástupca

navrhovateľa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.12.2013 oznámil, že súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania, t.j. bez jeho osobnej účasti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrh na začatie konania zo dňa 5.6.2013, Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa X.X.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci :

Odporkyňa dňa XX.X.XXXX cestovala hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke Č.. XX v Bratislave, kedy revízor navrhovateľa (zamestnanec navrhovateľa poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých odporkyňa použila dopravný prostriedok navrhovateľa. Revízor navrhovateľa zistil, že odporkyňa cestuje bez cestovného lístka, a tým navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur a osobitný postih - pokutu vo výške 50,00 Eur. Na zaplatenie dlžnej sumy bola odporkyňa aj vyzvaná, pričom však na túto výzvu nijakým spôsobom nereagovala a dlžnú sumu ani do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradila.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 11 ods.1 písm. d/ zákona č.168/1996 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (platný a účinný v čase prepravy odporcu), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora, sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa preukázateľne porušila tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použila dopravný prostriedok navrhovateľa a vznikla jej povinnosť, pretože cestovala bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného a osobitnú sankciu ustanovenú zákonom na 100-násobok cestovného. Toto odporkyňa neučinila, a preto návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a súd mu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 104,38 Eur, ktoré spočívajú v navrhovateľom zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie zastúpenia, pokus o zmier, písomné podanie na súd / á 16,60 Eur, 3 x režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, + DPH 20 % , t.j. trovy právneho zastúpenia spolu 87,88 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nespĺnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice. Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z.

o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov
v znení neskorších predpisov.