

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/21/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208862  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2113208862.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, Bratislava, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporkyni X. Ď., J. X. S. X/XXX, E., o zaplatenie 15,93 € (480,- Sk), takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky označené ako „žaloba na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 480,- Sk“ datované 23.3.2006 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom datovaným 23.3.2006 domáhala voči odporkyni zaplatenia 480,- Sk z titulu nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch.

Okresný súd Piešťany uznesením z 18.9.2013 č. k. 14 C 21/2013-15 navrhovateľku vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje neúplné podanie - návrh - doplnila o dátum narodenia odporkyne, inak súd podanie odmietne (zásielka adresovaná odporkyni sa súdu vrátila s tým, že adresát je „neznámy“. Nakoľko súd nemá k dispozícii požadovaný údaj, nie je možné dostatočne identifikovať osobu odporkyne, pretože v registri obyvateľov sa nachádza viacero osôb s týmto menom a priezviskom).

Uznesenie bolo navrhovateľke doručené prostredníctvom jej právnej zástupkyne 7.11.2013. Navrhovateľka v lehote 10 dní od doručenia uznesenia na výzvu súdu nereagovala žiadnym spôsobom a neurobila tak ani do rozhodnutia súdu.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť

podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že navrhovateľka síce podaním zo dňa 23.3.2006, uplatňovala na súde návrh na zaplatenie určitej sumy s prísl., ktorý obsahoval všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania, avšak na výzvu súdu

neodstránila neúplnosť spočívajúcu v presnom označení odporkyne tak, aby bolo možné jasne a bez akýchkoľvek pochybností identifikovať osobu odporkyne.

V evidencii obyvateľov sa nachádza viacero fyzických osôb s rovnakým menom a

priezviskom ako subjekt označený navrhovateľkou ako odporkyňa. Ani súd v rámci výkonu šetrenia osoby odporkyne a jeho pobytu nemohol bez jeho riadneho označenia menom a priezviskom a uvedením dátumu narodenia, (príp. rodného čísla), preveriť existenciu osoby odporkyne a adresy jeho bydliska v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, príp. v registri Sociálnej poisťovne a teda preveriť, či navrhovateľkou označená osoba skutočne fyzicky existuje a je spôsobilá byť účastníkom konania, navyše za situácie, keď rovnakými údajmi o osobe odporkyne, zadanými navrhovateľom, disponujú viaceré fyzické osoby, čo môže vyvolať i zámenu odporkyne s inou fyzickou osobou.

Súd má za daného stavu za to, že je povinnosťou navrhovateľa označiť účastníkov konania tak, aby pokiaľ ide o fyzickú osobu túto bolo možné dostatočne a jednoznačne identifikovať, aby nedošlo k jej prípadnej zámene s inou fyzickou osobou, pričom iné zisťovanie presnej identifikácie odporkyne súdom by bolo porušením zásady rovnosti účastníkov konania.

Vzhľadom na uvedené, súd za použitia ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľky odmietol, keď bol názoru, že nedostatočná a presná identifikácia osoby vystupujúcej ako účastník konania na strane odporkyne bráni súdu pokračovať v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).