

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211204442
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3211204442.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovskej v právnej veci navrhovateľa: C. D. S., s.r.o., so sídlom I., V. 5, U. XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou J. D., s.r.o., so sídlom I., V. 5, proti odporcovi: O. M., bytom I. nad I., Z. XXXX/XX, zastúpenému O. Z. A., advokátom so sídlom X. XXX/X, I. nad I., o zaplatenie 151,99 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 22. februára 2012, č.k.3C/6/2012-68, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania -trov právneho zastúpenia vo výške 24,23 eur, k rukám advokáta JUDr. Z. A., do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 151,99 eur. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť uhradiť odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu trovy konania v celkovej sume 64,96 eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur. Vychádzal zo zistenia, že na základe zmluvy o dodávke plynu dodával SPP odporcovi plyn do jeho domu vo K.. SPP vystavil 25.08.2008 odporcovi vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 19.08.2007 - 18.08.2008, podľa ktorej mal odporca nedoplatok 8 573 Sk (284,57 eur). Túto faktúru odporca reklamoval. Dňa 11.09.2008 vystavil SPP odporcovi opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX za rovnaké fakturačné obdobie 19.08.2007 - 18.08.2008, v ktorej SPP uviedol: "Vážení zákazník, vystavili sme opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, ktorej výsledkom je preplatok 132,58 eur. Čiastka Vám bude zahrnutá do inkasného lístka/platobného dokladu SIPO. ... Ak ste reklamovanú faktúru neuhradili, použijeme na jej úhradu preplatok z opravnej faktúry." Keď SPP k 10.03.2009 na žiadosť odporcu, z dôvodu jeho presťahovania, ukončil dodávku plynu na odbornom mieste - v dome odporcu vo K., SPP vystavil odporcovi dňa 02.04.2009 vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 19.08.2008 - 10.03.2009, podľa ktorej mal odporca nedoplatok 12,36 eur. Túto sumu odporca zaplatil dňa 21.04.2009 poštovým peňažným poukazom. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 10.02.2010 postúpil SPP navrhovateľovi svoje pohľadávky vzniknuté na základe zmlúv na dodávky plynu. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka SPP voči odporcovi na sumu 151,99 eur, s referenčným číslom XXXXXXXXXXXX (ktoré sa zhoduje s číslom pôvodnej vyúčtovacej faktúry z 25.08.2008). Poštovým podacím lístkom bolo preukázané, že dňa 25.02.2010 odoslal odporca zásielku navrhovateľovi. K obsahu tejto zásielky odporca na pojednávaní uviedol, že posielal navrhovateľovi prefotené doklady o zaplatení, keďže navrhovateľ ho predtým listom vyzval na uhradenie dlhu. Z výsluchu odporcu bolo zistené, že

právny predchodca navrhovateľa, SPP, uisťoval odporcu, že má všetky záväzky uhradené, aj preto došlo k demontáži plynomeru. Opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX odporca vnímal tak, že ňou došlo k opraveniu pôvodnej faktúry a teda že výsledný stav je preplatok, nie tak, že by sa mala počítať s predchádzajúcou faktúrou. Súd prvého stupňa konštatoval, že právny predchodca navrhovateľa, SPP, na základe reklamácie odporcu opravil pôvodnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX opravnou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Zo žiadnych údajov uvedených na opravnej faktúre nevyplývalo, že by mal odporca počítať preplatok uvedený na opravnej faktúre s nedoplatkom uvedeným v pôvodnej faktúre a zaplatiť rozdiel. Naopak, na základe formulácie uvedenej na opravnej faktúre "Vážení zákazník, vystavili sme opravnú faktúru ..., ktorej výsledok je preplatok" sa mohol odporca oprávnenne domnievať, že preplatok je celkovým výsledkom vyúčtovania. Aj keď v opravnej faktúre bolo uvedené "Ak ste reklamovanú faktúru neuhradili, použijeme na jej úhradu preplatok z opravnej faktúry", táto veta nepredstavuje dostatočne jasný a zrozumiteľný pokyn na zaplatenie reklamovanej faktúry resp. rozdielu medzi reklamovanou a opravnou faktúrou. Nemožno tiež predpokladať, že by bežný spotrebiteľ bez odborných znalostí z oblasti energetiky a z oblasti účtovníctva dokázal vyvodiť záver o nevyhnutnosti zaplatenia rozdielu medzi reklamovanou a opravnou faktúrou z tabuliek uvedených v opravnej faktúre označených "Fakturované čiastky - pôvodné do 31.12.2007" so sumou -5 388,43 Sk bez DPH, "Fakturované čiastky - opravené do 31.12.2007" so sumou 5 388,43 Sk bez DPH, "Fakturované čiastky - pôvodné od 1.1.2008" so sumou -9 395,73 Sk bez DPH a "Fakturované čiastky - opravené od 1.1.2008" so sumou 6 039,60 eur. Okrem toho omeškanie odberateľa s úhradou nedoplatku sa podľa bodu 3.15 obchodných podmienok považuje za nedodržanie zmluvných podmienok a podľa bodu 2.11 obchodných podmienok ak odberateľ poruší povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodávateľ ho vyzve na plnenie v dodatočnej lehote. SPP však žiadnu výzvu na plnenie v dodatočnej lehote odporcovi nezaslal, a to ani v súvislosti s ukončením dodávky plynu na odbernom mieste u odporcu vo K., ku ktorému došlo na žiadosť odporcu po jeho presťahovaní, a následnou vyúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Aj formulácia bodu 4.4 obchodných podmienok SPP ("V prípade, že výsledkom prešetrenia reklamácie je preplatok resp. nedoplatok, povinná zmluvná strana realizuje úhradu v lehote splatnosti uvedenej v opravnej faktúre") vyvoláva dôvodný predpoklad, že po prešetrení reklamácie sa v lehote splatnosti uvedenej v opravnej faktúre uhradza len výsledok uvedený v opravnej faktúre. Aj k žalobe podanej na súde 19.10.2011 priložil navrhovateľ iba pôvodnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 284,57 eur (8 573 Sk), pričom ani zo žaloby nebolo zrejmé, ako navrhovateľ dospel k vyčísleniu dlžnej čiastky 151,99 eur. Až keď sa odporca bránil poukazom na opravnú faktúru, ktorej výsledkom bol preplatok, navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odporu po prvýkrát uviedol, že sumu preplatku uvedenú na opravnej faktúre mal odporca odpočítať od nedoplatku uvedeného na pôvodnej faktúre a rozdiel mal zaplatiť. Z predložených listinných dôkazov mal súd prvého stupňa za preukázané, že odporca nezostal nečinný, keď sa dozvedel o tom, že navrhovateľ voči nemu eviduje pohľadávku postúpenú od SPP. Na výzvu navrhovateľa na úhradu dlhu odporca reagoval písomne a dňa 25.02.2010 poslal navrhovateľovi kópiu dokladu o zaplatení. Na to navrhovateľ poslal odporcovi pokus o zmier, kde bez ďalšieho vysvetlenia uviedol: "Faktúra 151,99 EUR", pričom faktúra na takúto sumu nikdy nebola vystavená. Súd prvého stupňa sa však nestotožnil s tvrdením odporcu, že vyúčtovacia faktúra č. XXXXXXXXXXXX z 02.04.2009, ktorú SPP vystavil odporcovi pri ukončení odberu plynu na odbernom mieste - v dome odporcu vo K., a ktorú odporca zaplatil 21.04.2009, bola celkovou vyúčtovacou faktúrou daného odberného miesta a že po jej uhradení už odporca nemá voči SPP a následne voči navrhovateľovi žiadne dlhy. Na vyúčtovacej faktúre č. XXXXXXXXXXXX je jasne uvedené, že sa vzťahuje na fakturačné obdobie XX.XX.XXXX - 10.03.2009, teda nie na celé obdobie pripojenia daného odberného miesta. Touto faktúrou teda SPP vyúčtoval len nedoplatok vzniknutý v označenom fakturačnom období. Porovnaním všetkých faktúr predložených oboma stranami súd dospel k záveru, že odporca má v skutočnosti dlh voči SPP (resp. po postúpení pohľadávky dlh voči navrhovateľovi) za dodaný plyn vo výške 151,99 eur, aj keď o tomto dlhu nevedel. Skutočnosť, že SPP neinformoval odporcu o tomto dlhu pri ukončení odberu plynu na danom odbernom mieste a neurobil celkové vyúčtovanie, svedčí, že k omylu odporcu ohľadom neexistencie dlhu došlo z viny navrhovateľa resp. jeho právneho predchodcu, to však neznamená, že dlh v skutočnosti neexistuje. Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania, súd vyhodnotil zistený skutkový stav tak, že odporca sa mohol na základe nejednoznačných informácií poskytovaných mu spoločnosťou SPP, ako právny predchodcom navrhovateľa, odôvodnene domnievať, že má voči SPP preplatok a nie nedoplatok. Omyl dlžníka vyvolaný, aj keď neúmyselne, informáciami poskytnutými veriteľom, nemôže byť dlžníkovi na ťarchu. Dlžník sa teda nemôže dostať do omeškania, ak sa dobromyseľne spoliehal na údaj uvedený druhou stranou, že nemá voči nej žiaden dlh. Súd preto úroky z omeškania navrhovateľovi nepriznal.

O trovách konania rozhodol podľa § 143 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech, keď preukázal existenciu dlhu, avšak súd mu nepriznal úroky z omeškania. Vzhľadom k tomu, že odporca bol pred súdnym konaním nejednoznačným spôsobom informovaný o existencii dlhu a najmä o jeho základe, ako aj vzhľadom k tomu, že aj samotný navrhovateľ predložil k žalobe bez ďalšieho vysvetlenia iba faktúru č. XXXXXXXXXXXX, teda pôvodnú, odporcom reklamovanú faktúru, znejúcu na inú sumu než bola uvedená v žalobnom návrhu, a až v podaní zo 16.12.2011 jasne uviedol, že opravná faktúra bola vystavená k vyúčtovacej faktúre a súčasne platia obe, súd mal za to, že odporca svojim správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania, preto priznal odporcovi právo na náhradu trov konania. Trovy konania odporcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia, ktoré právny zástupca odporcu vyčíslil v podaní z 24.02.2012 takto: odporcom zaplatená odmena za vypracovanie odporu 15 eur a dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a účasť na pojednávaní) vrátane režijného paušálu. Súd nepriznal poplatok za vypracovanie odporu, pretože odpor bol podaný dňa 30.11.2011 pod hlavičkou odporcu bez uvedenia právneho zastúpenia a splnomocnenie na právne zastupovanie podpísal odporca až 21.02.2012. Jeden úkon právnej služby súd teda vyhodnotil ako nadbytočný, pričom nepriznal náhradu za ten úkon, za ktorý právny zástupca odporcu požadoval nižšiu odmenu, teda poplatok za vypracovanie odporu. Priznané trovy právneho zastúpenia sú tak za dva úkony právnej služby 2 x 16,60 eur + 2 x režijný paušál 7,63 eur.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výroku, ktorým súd prvého stupňa vo zvyšnej časti návrh zamietol a proti výroku o trovách konania, podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Dôvodil, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Poukázal na to, že právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej mal odporca zaplatiť nedoplatok 284,57 eur. Po reklamácií odporcu právny predchodca navrhovateľa doručil odporcovi opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorej výsledkom bol preplatok vo výške 132,58 eur. Nesúhlasil s tvrdením súdu prvého stupňa, že až na základe vyjadrenia bolo možné ustáliť, že opravná faktúra sa vždy vystavuje k vyúčtovacej faktúre a súčasne platia obe. Pôvodná faktúra nie je stornovaná a opravná faktúra ju nenahrádza, iba upravuje. V tejto súvislosti dal do pozornosti 2 vety z prvej strany opravnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX: „ V prípade, že ste reklamovanú faktúru uhradili a k dátumu vystavenia opravnej faktúry voči Vám neevidujeme pohľadávku, preplatok z opravnej faktúry Vám zašleme. Ak ste reklamovanú faktúru neuhradili, použijeme na jej úhradu preplatok z opravnej faktúry“. Zastával názor, že z citovaných častí opravnej faktúry, ktorú mal odporca k dispozícii a ktorú si mal možnosť preštudovať, jednoznačne a jasne vyplýva, že pokiaľ odporca neuhradil reklamovanú faktúru, preplatok z opravnej faktúry bude použitý na úhradu reklamovanej faktúry. Z týchto ustanovení bez ďalšieho vyplýva, že jedna faktúra neruší druhú, ale spolu jasne súvisia a ich vzájomným vysporiadaním je možné dospieť k dlžnej sume. Na základe nedôsledného vyhodnotenia dôkazov súd prvého stupňa nesprávne aplikoval na trovy konania § 143 O.s.p. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 24,23 eur. Poukázal na to, že najskôr mu od právneho zástupcu navrhovateľa prišla vyúčtovacia faktúra s preplatkom, následne s nedoplatkom vo výške 284,57 eur. Z dôvodu, že sa v dome vo K. v poslednom zúčtovacom období zdržiaval zriedkavo, nepozdávalo sa mu vyúčtovanie spočívajúce v nedoplatku vo výške 284,57 eur, preto ho reklamoval. Na základe reklamácie mu prišla nová faktúra, ktorej výsledkom bol preplatok 132,58 eur. Túto faktúru (č. XXXXXXXXXXXX) považoval ako laik za náhradu pôvodnej, vôbec ju nechápal tak, že platí popri pôvodnej, čo ešte umocnila skutočnosť, že požiadal o odpojenie z odberu plynu, pričom v tomto období vôbec nebol vyzvaný na zaplatenie nejakého nedoplatku. Konečný nedoplatok zistený poslednou zúčtovacou faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 12,36 eur uhradil a tým považoval zmluvný vzťah s SPP a.s. za ukončený s tým, že stále čakal, kedy mu SPP a.s. zašle preplatok vo výške 132,58 eur. Je zdravotne postihnutý, poberá dôchodok a uloženie povinnosti zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania alebo náhradu trov konania by pre neho predstavovalo veľmi vysokú finančnú záťaž. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa správne zvolil cestu ochrany spotrebiteľa ako „slabšej“ strany sporu. Tiež si myslí, že je potrebné zohľadniť dobromyseľnosť z jeho strany, keďže ako jednoduchý človek bol v dobrej viere, že výsledkom reklamácie je preplatok. V obchodných vzťahoch je bežné, že v prípade nesprávne vyhotovenej faktúry sa takáto vráti a fakturant zašle novú opravnú faktúru, ktorá nahrádza

tú pôvodnú. Úplne iná situácia by bola, keby bol na opravnej faktúre výslovne a zrozumiteľne uvedený nedoplatok s preplatkom a tiež uvedený vzniknutý rozdiel medzi nimi, keďže vymáhaná suma 151,99 eur priamo nevyplývala zo žiadnej faktúry. V doplnenom vyjadrení zo dňa 12.07.2012 odporca uviedol, že ohľadne prejednávanej veci navštívil začiatkom júna 2012 zákaznícke centrum SPP v Prievidzi. Po predložení dokladov pracovníčka SPP sa ho spýtala, prečo má faktúru aj pôvodnú, a aj opravnú. Po reklamacii nesprávne odpísaného konečného stavu plynomeru bol vykonaný nový odpis a na tomto základe mal byť starý odpis stornovaný. Pracovníčka si nevedela vysvetliť, ako mohli byť na jedného zákazníka na plynomer vystavené dve faktúry, ktoré zálohové platby a ostatné položky sú totožné, okrem konečného stavu plynomeru a v 1. prípade nedoplatku, v 2. prípade mal v skutočnosti dostať preplatok. Pôvodná faktúra (reklamovaná) mala byť stornovaná, nemožno ju brať ako platnú popri novovystavenej (opravnej) faktúre a započítať nedoplatok s preplatkom. Opravná faktúra nahrádza pôvodnú nesprávne vyhotovenú. Nesúhlasil s tým, aby mal zaplatiť navrhovateľovi nedoplatok vo výške 151,99 eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti (vo výroku o zamietnutí návrhu o zaplatenie úrokov z omeškania a vo výroku o náhrade trov konania) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa založil svoje zamietajúce rozhodnutie v časti uplatnených úrokoch z omeškania na tom právnom názore, že odporca sa mohol na základe nejednoznačných informácií poskytovaných mu spoločnosťou SPP, ako právnym predchodcom navrhovateľa, odôvodnenie domnievať, že má voči SPP preplatok a nie nedoplatok. Omyl dlžníka vyvolaný, aj keď neúmyselne, informáciami poskytnutými veriteľom, nemôže byť dlžníkovi na ťarchu. Dlžník sa teda nemôže dostať do omeškania, ak sa dobrovoľne spoliehal na údaj uvedený druhou stranou, že nemá voči nej žiadny dlh. Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že SPP a.s. vystavil 25.08.2008 odporcovi vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 19.8.2007-18.08.2008, podľa ktorej mal odporca nedoplatok 284,57 eur. Túto faktúru odporca reklamoval a dňa 11.09.2008 vystavil SPP a.s. odporcovi opravnú faktúru č. XXXXXXXXXX za rovnaké fakturačné obdobie 19.08.2007-18.08.2008 s preplatkom 132,58 eur. Zo žiadnych údajov uvedených na opravnej faktúre nevyplývalo, že by mal odporca sčítat preplatok uvedený na opravnej faktúre s nedoplatkom uvedeným v pôvodnej faktúre a rozdiel zaplatiť. Aj v žalobe podanej na súde priložil navrhovateľ iba pôvodnú faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 284,57 eur, pričom zo žaloby nebolo zrejmé, ako navrhovateľ dospel k vyčíslenej dlžnej čiastke 151,99 eur. Až keď sa odporca bránil s poukazom na opravnú faktúru, ktorej výsledok bol preplatok, navrhovateľ v priebehu konania v písomnom vyjadrení k odporu po prvýkrát uviedol, že sumu preplatku uvedenú na opravnej faktúre mal odporca odpočítať od nedoplatku uvedeného na pôvodnej faktúre a rozdiel zaplatiť. Porovnaním všetkých faktúr predložených oboma stranami súd dospel k záveru, že odporca má v skutočnosti dlh voči SPP a.s. za dodaný plyn vo výške 151,99 eur, aj keď o tomto dlhu nevedel. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť istinu vo výške 151,99 eur a v časti úrokov z omeškania návrh zamietol z dôvodu, že odporca sa nedostal do omeškania, keďže sa dobromyseľne spoliehal na údaj uvedený navrhovateľom, že nemá voči nemu žiaden dlh.

Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje a zároveň podľa § 219 ods. 2 O.s.p. si osvojuje dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré v celom rozsahu odkazuje. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolacím námietkam navrhovateľa uvádza nasledovné:

Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

Podľa bodu 3 ods. 15 obchodných podmienok pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti účinných od 01.01.2008, omeškanie odberateľa s úhradou preddavku alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok.

Podľa bodu 2.11 obchodných podmienok ak odberateľ poruší povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodávateľ ho vyzve na plnenie v dodatočnej lehote.

Z obsahu spisu vyplýva, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa - SPP a.s. Bratislava a odporcom vznikol na základe zmluvy o dodávke plynu záväzkový vzťah, na základe ktorého vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť poskytnúť dodávky plynu odporcovi a odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platného v čase uskutočnenia dodávky. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o dodávke plynu, boli obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. SPP a.s. vystavil dňa 25.08.2008 odporcovi vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 19.08.2007-18.08.2008, podľa ktorej mal odporca nedoplatok vo výške 284,57 eur. Túto faktúru odporca reklamoval a na základe tejto reklamácie dňa 11.09.2008 vystavil SPP a.s. odporcovi opravnú faktúru č. XXXXXXXXXX za rovnaké fakturačné obdobie, v ktorej uviedol: "Vážení zákazník, vystavili sme opravnú faktúru č. XXXXXXXXXX k faktúre č. XXXXXXXXXX, ktorej výsledkom je preplatok 132,58 eur". V opravnej faktúre ďalej SPP uviedol, že „v prípade, že ste reklamovanú faktúru uhradili a k dátumu vystavenia opravnej faktúry voči Vám neevidujeme pohľadávku, preplatok z opravnej faktúry Vám zašleme. Ak ste reklamované faktúry neuhradili, použijeme na jej úhradu preplatok z opravnej faktúry." Na žiadosť odporcu k 10.03.2009 z dôvodu jeho presťahovania ukončil SPP dodávku plynu v dome odporcu vo K. a vystavil vyúčtovaciu faktúru za fakturačné obdobie 19.08.2009 - 10.03.2009, podľa ktorej mal odporca nedoplatok 12,36 eur. Odporca túto sumu zaplatil. Po ukončení záväzkového vzťahu SPP žiadnu výzvu na zaplatenie nedoplatku za dodávku plynu odporcovi v dodatočnej lehote nezaslal. Následne právny predchodca navrhovateľa SPP a.s. Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil navrhovateľovi svoje pohľadávky vzniknuté na základe zmlúv na dodávky plynu. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka SPP voči odporcovi na sumu 151,99 eur s referenčným číslom XXXXXXXXXX (ktoré sa zhoduje s číslom pôvodnej vyúčtovacej faktúry 25.08.2008). Navrhovateľ po prevzatí pohľadávky v pokuse o zmier zaslanom odporcovi dňa 23.09.2011 neinformoval odporcu jasne o dôvode ním evidovanej pohľadávky, teda o skutočnosti, že dlžná čiastka vo výške 151,99 eur, je výsledkom súčtu čiastky uvedenej na faktúre č. 740761585 a na opravnej faktúre č. XXXXXXXXXX. Aj v žalobe podanej na súde priložil navrhovateľ iba pôvodnú faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 284,57 eur, pričom ani zo žaloby nebolo zrejmé, ako navrhovateľ dospel k vyčísleniu žalovanej čiastky 151,99 eur. Až v priebehu konania po podaní odporu zo strany odporcu, ktorý sa bránil s poukazom na opravnú faktúru, ktorej výsledkom bol preplatok, navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odporu po prvýkrát uviedol, že sumu preplatu uvedenú na opravnej faktúre mal odporca odpočítať od nedoplatku uvedeného na pôvodnej faktúre a rozdiel mal zaplatiť. Po objasnení týchto okolností a porovnaním všetkých faktúr predložených oboma stranami, bolo v konaní zistené, že odporca má v skutočnosti voči SPP za dodaný plyn dlh vo výške 151,99 eur, aj keď o tomto dlhu nevedel. Skutočnosť, že SPP neinformoval odporcu o tomto dlhu pri ukončení odberu plynu na danom odbernom mieste a neurobil celkové vyúčtovanie, svedčí o tom, že k omylu odporcu ohľadom neexistencie dlhu došlo z viny navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu. Aj podľa názoru odvolacieho súdu s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti, sa odporca mohol na základe nejednoznačných informácií poskytovaných spoločnosťou SPP odôvodnene domnievať, že má voči SPP preplatok a nie nedoplatok. Omyl dlžníka vyvolaný, aj keď neúmyselne, informáciami poskytnutými veriteľom, nemôže byť na ťarchu dlžníka. Odporca sa preto nedostal do omeškania, keďže sa dobrovoľne spoliehal na údaj uvedený v opravnej faktúre, že nemá voči navrhovateľovi žiadny dlh. Z týchto dôvodov súd prvého stupňa správne postupoval, keď návrh navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo správne aj vo výroku o náhrade trov konania, o ktorých rozhodol súd prvého stupňa podľa § 143 O.s.p. tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania v celkovej sume 64,96 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol pred súdnym konaním nejednoznačným spôsobom informovaný o existencii dlhu a najmä o jeho základe, s prihliadnutím k tomu, že aj samotný navrhovateľ predložil k žalobe bez ďalšieho vysvetlenia iba faktúru č. XXXXXXXXXX, teda pôvodnú, odporcom reklamovanú faktúru znejúcu na inú sumu, než bola uvedená v žalobnom návrhu až v priebehu konania po podaní vysvetlenia uviedol, že opravná faktúra bola vystavená k vyúčtovacej faktúre a teda platia obe, súd prvého stupňa dospel k správnomu záveru, že odporca svojim správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania a preto mu

priznal právo na náhradu trov konania vynaložených na účelné bránenie práva. Za tohto stavu boli odvolacie námietky navrhovateľa neopodstatnené. Pokiaľ odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 12.04.2012 uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu vo veci samej, teda s uložením povinnosti zaplatiť navrhovateľovi nedoplatok vo výške 151,99 eur, k tomu je potrebné uviesť, že odporca odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote nepodal, preto odvolací súd na tieto tvrdenia odporcu neprihliadal.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 a § 151 O.s.p., že úspešnému odporcovi bola priznaná náhrada týchto trov spočívajúca v trovách právneho zastúpenia vo výške 24,23 eur. Trovy právneho zastúpenia odporcu spočívajú v odmene za jeden úkon právnej pomoci podľa § 10 ods. 1, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu á 16,60 eur + režijný paušál 7,63 eur, t.j. 24,23 eur. Predmetom odvolacieho konania boli uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,5 % zo sumy 151,99 eur od 01.10.2008 do 17.12.2013, t.j. do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu, čo predstavuje sumu 67,74 eur.

Odvolací súd záverom dodáva, že v odvolacom konaní Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, oznámila vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Odporca na základe výzvy dňa 31.10.2013 odvolaciemu súdu oznámil, že nemá žiadne námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Dňa 15.12.2013 Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, oznámila odvolaciemu súdu, že vystupuje z vyššie uvedeného konania. Odvolací súd preto s týmto vedľajším účastníkom na strane odporcu v odvolacom konaní nekonal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** j e príпустné.