

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5P/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213202695
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8213202695.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci navrhovateľov X. E.. W. G., F.. XX.XX.XXXX, T. H. H. XX, T. I. X. D. G., F.. XX.XX.XXXX, T. H. H. XX, T. o osvojenie maloletého F. J., F.. XX.X.XXXX, T. K. F., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove takto

rozhodol:

Maloletý F. J., F.. XX.X.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom ako spoločné dieťa osvojiteľov manželov E.. W. G., F.. XX.XX.XXXX I. D. G., F.. XX.XX.XXXX.

Osvojenec bude mať priezvisko „G.“.

odôvodnenie:

Manželia E.. W. G. I. D. G. podali na tunajšom súde návrh na osvojenie maloletého F. J., F.. XX.X.XXXX, ktorý im bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov vo veci sp. zn. 2P/33/2012 zo dňa 27.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.7.2012 zverený do predosvojiteľskej starostlivosti a o ktorého sa doposiaľ osobne starajú. Maloletý je v ich starostlivosti od 9.2.2012, kedy im bol zverený predbežným opatrením Okresného súdu S. J. č.k. 8P/5/2012-6 zo dňa 19.1.2012. Matka maloletého po narodení dala súhlas na jeho osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Otcovstvo maloletého nie je určené a Okresný súd S. J. rozsudkom č.k. 1P/145/2011-14 zo dňa 1.8.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.8.2011 vyslovil, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého F. J. sú splnené a maloletý je osvojiteľný. Poukazovali na to, že maloletého majú v osobnej starostlivosti od 9.2.2012. Bývajú v dvojizbovom byte H. H. XX, ktorý je v ich vlastníctve. Je po kompletnej rekonštrukcii, kompletne zariadený a vybavený, je slnečný, priestraný. Maloletého majú veľmi radi, zahŕňajú ho veľkou láskou a pozornosťou a vychovávajú ho ako vlastné dieťa v usporiadanom rodinnom prostredí. Vytvoril sa medzi nimi hlboký citový vzťah. Navrhovateľka pracuje ako odborný zamestnanec, špeciálny pedagóg, psychopéd B. H. J. Š. R. T. a navrhovateľ v druhom rade pracuje v stolárskej dielni u zamestnávateľa J. A.. Maloletý navštevuje územné detské jasle na ul. P. Č.. XX R. T.. Chcú sa o maloletého starať, ako rodičia byť zapísaní v rodnom liste dieťaťa.

Zo spisu Okresného súdu S. J. č.k. 1P/145/2011 súd zistil, že rozsudkom č.k. 1P/145/2011-14 zo dňa 1.8.2011 bolo vyslovené, že podmienky osvojiteľnosti u maloletého F. J., F.. XX.X.XXXX sú splnené a maloletý je osvojiteľný. Zároveň týmto rozsudkom súd matku dieťaťa O. J. pozbavil rodičovských práv a ustanovil maloletemu poručníčku H.. I. R., ktorej vymedzil práva a povinnosti k dieťaťu tak, že je povinná dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletemu dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok a podávať súdu písomné správy, jednak o maloletem dieťati, jednak o jeho majetku a to dvakrát ročne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.8.2011. Otcovstvo k maloletemu nebolo určené.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/33/2012 súd zistil, že rozsudkom č.k. 2P/33/2012-24 zo dňa 27.6.2012 bol maloletý F. J., F.. XX.X.XXXX zverený do starostlivosti budúcich osvojiteľov, manželov E.. W. G. I. D. G.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.7.2012. Ešte pred týmto rozhodnutím bol maloletý rozsudkom Okresného súdu S. J. č.k. 8P/5/2012-6 zo dňa 19.1.2012 zverený do ich starostlivosti.

Podľa § 97 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 99 ods. 1 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.

Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak:

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Podľa § 102 ods. 3 Zákona o rodine súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu S. J. č.k. 1P/141/2011-14 zo dňa 1.8.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.8.2011 bolo určené, že u maloletého F. J. sú splnené podmienky osvojitelnosti, to znamená, že na osvojenie maloletého nie je potrebný súhlas jeho rodičov.

Maloletému bol ustanovený uznesením tunajšieho súdu č.k. 5P/23/2013-12 zo dňa 28.8.2013 opatrovník na udelenie súhlasu k osvojeniu maloletého navrhovateľmi.

Opatrovník, ktorý bol ustanovený maloletému na udelenie súhlasu k osvojeniu na pojednávaní dňa 11.12.2013 udelil do zápisnice súhlas s osvojením maloletého navrhovateľmi.

Kolízny opatrovník dieťaťa navrhoval návrhu na osvojenie vyhovieť.

Poručníčka H.. I. R. taktiež udelila súhlas s osvojením maloletého F. J. navrhovateľmi v písomnej forme dňa 13.11.2013.

Na základe vykonaného dokazovania, vylúčením navrhovateľov, vyšetrením zdravotného stavu navrhovateľov a osvojenca, šetrením pomerov na mieste samom prostredníctvom kolízneho opatrovníka maloletého súd zistil a dospel k záveru, že všetky právne podmienky pre osvojenie maloletého navrhovateľmi ako ich spoločného dieťaťa sú v tomto prípade splnené. Obaja navrhovatelia boli zapísaní v zozname žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu ako vhodné osoby pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej rodinnej výchovy. Spĺňajú osobnostné a ďalšie predpoklady k osvojeniu, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Ďalej súd zistil, že obaja žijú v harmonickom manželskom zväzku, ktorý poskytuje záruku stabilného výchovného prostredia pre maloletého. Maloletý sa nachádza v ich predosvojiteľskej starostlivosti po dobu dlhšiu ako 9 mesiacov. Už predtým bol predbežným opatrením zverený do ich osobnej starostlivosti. Počas doby, po ktorú sa navrhovatelia o maloletého osobne starajú, bola ich starostlivosť o maloletého veľmi dobrá. Medzi navrhovateľmi a maloletým došlo k vytvoreniu citového vzťahu ako medzi rodičom a dieťaťom. Obaja navrhovatelia spôsobom svojho života zaručujú, že budú zabezpečovať riadnu výchovu maloletého, majú dostatočné príjmy, aby rodinu finančne zabezpečili a ako vyplýva aj zo správy kolízneho opatrovníka, aj vzdelanie navrhovateľky ju predurčuje k tomu aby výchovu osvojeného dieťaťa zvládla. Podľa výpovedí navrhovateľov maloletého prijalo veľmi dobre celé širšie príbuzenstvo navrhovateľov a vytvorili sa tam citové väzby.

Zdravotný stav navrhovateľov a zdravotný stav maloletého sa neprieči účelu osvojenia.

Navrhovatelia boli súdom poučení o význame osvojenia a povinnostiach, ktoré pre nich z osvojenia vyplývajú a na svojom návrhu naďalej trvali.

Zo správy kolízneho opatrovníka a výpovedí navrhovateľov súd zistil, že navrhovatelia majú zverenú do osobnej starostlivosti už aj maloletú A. S., F.. XX.XX.XXXX. Dobre zvládajú starostlivosť o obe maloleté deti. Okresný súd Rožňava už rozhodol predbežným opatrením o zverení maloletej A. S. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

Na základe vyššie uvedeného, pretože boli splnené všetky zákonom predpísané podmienky pre vyhovieť návrhu, sú návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel a určil, že maloletý F. J., F.. XX.X.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom ako spoločné dieťa navrhovateľov E.. W. G. I. D. G. a zároveň určil, že priezvisko maloletého bude G. v zmysle ustanovenia § 105 Zákona o rodine.

Právoplatnosťou rozhodnutia o osvojení maloletého zaniká zo zákona poručníctvo a tak nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o osvojení prestáva byť H.. I. R. poručníčkou maloletého zo zákona a preto nie je potrebné, aby o zbavení funkcie poručníka rozhodoval osobitne súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).