

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/522/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112216047
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6112216047.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnenou advokátskou kanceláriou: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ H. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX N. N., H. Z. XX, 2/ F. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX N. N., H. Z. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Námestie Legionárov 5, zastúpený splnomocneným advokátom: JUDr. Igor Šafranko, advokátska kancelária, 089 01 Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 1.825,48 € s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa zo dňa 24. 05. 2013 proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/30/2013 - 86 zo dňa 13. 05. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania v sume 71,17 €, a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy odvolacieho konania v sume 29,30 €, a to na účet splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka, č. účtu: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do troch dní od doručenia uznesenia.

V nenapadnutých častiach zostáva uznesenie okresného súdu **n e d o t k n u t é .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie o zaplatenie 1.825,48 € s príslušenstvom zastavil. Rozhodol, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi uložil nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania v sume 71,17 €, a to na účet jeho splnomocneného právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Odporcom 1/, 2/ náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi vrátil zaplatený súdny poplatok v sume 102,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava. Z odôvodnenia okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh dňa 02. 07. 2012. Návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 1.825,48 € s príslušenstvom ako plnenia zo zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcami 1/, 2/ o spotrebiteľskom úvere. Vedľajší účastník do konania vstúpil dňa 23. 10. 2012, a to na strane odporcov. Navrhovateľ podaním zo dňa 10. 05. 2013 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Súd potom konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 OSP. Navrhovateľ procesne zaviniel zastavenie konania, potom by prichádzala do úvahy náhrada trov konania odporcom. Títo ale náhradu trov konania nežiadali. Vedľajší účastník na strane odporcov si uplatnil právo na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi priznal trovy právneho zastúpenia v sume 71,17 €, pretože vzhľadom na opakované a právne nenárodné podania v obdobných veciach súd priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka 1/3 náhrady trov konania (§ 150 ods. 1 OSP).

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ. Namietal uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Uviedol, že združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne a personálne vybavené a odborne kompetentné. Združenie nemá vedomosť o prejednávanej veci a len z označenia účastníkov konania usudzuje, že ide o spotrebiteľskú vec. Nepriznaním náhrady trov konania nie je porušené základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky. Trovy konania neboli účelne vynaložené. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že vedľajšiemu účastníkovi súd neprizná právo na náhradu trov konania. Žiadal priznať trovy odvolacieho konania v sume 19,33 €.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že je absurdné, ak navrhovateľ ako účastník konania zastúpený advokátom upiera právo na zastúpenie advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc je možné odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Účasť vedľajšieho účastníka v konaní je pre spotrebiteľa efektívna v zmysle cieľov a účelu, na ktorý je združenie založené. Trovy konania boli účelne vynaložené. Vedomosť vedľajšieho účastníka na strane odporcov postačovala na to, aby sa stal vedľajším účastníkom. Okresný súd konal s vedľajším účastníkom zastúpeným právnym zástupcom. Poukázal na rozhodovaciu činnosť odvolacích súdov. Ak sa aj podania vedľajšieho účastníka nadbytočne opakujú, je to len preto, že týmito vyjadreniami reaguje na rovnaké návrhy navrhovateľa. Vyjadrenia vedľajší účastník nedáva samoučelne, ale reaguje nimi na návrh. Vedľajší účastník vznáša námietku premlčania. Žiadal uznesenie okresného súdu v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť a priznať náhradu trov odvolacieho konania v sume 58,18 €, a to na účet splnomocneného právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 OSP prejednal a uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil z týchto dôvodov.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy.

Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Z citovaných ustanovení potom vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože ako už bolo vyššie uvedené, možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa) mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ust. § 93 ods. 2 OSP. Ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Z toho potom je možné vyvodiť záver, že vedľajší účastník má, rovnako ako každý hlavný účastník, právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo podľa čl. 47 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky. V rámci civilného súdneho konania sa toto právo realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom a potom má právo aj na náhradu trov konania. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania, teda aj náhrada trov právneho zastúpenia v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

V súdnej veci súd konanie zastavil, pretože navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania, takáto možnosť nastáva vtedy, ak sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 OSP, to znamená, je uložená povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je možné ale posudzovať len z procesného hľadiska. Potom v zásade platí, že ak navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť, je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Navrhovateľ v súdnej veci vzal návrh na začatie konania späť po tom, čo vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Návrh navrhovateľa bol podaný nedôvodne, k späťvzatiu návrhu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Potom navrhovateľovi podľa ust. § 146 ods. 2 OSP vznikla povinnosť nahradiť odporcovi a tiež aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania, ktorých súčasťou sú aj trovy právneho zastúpenia.

Odvolačný súd ešte poznamenáva, že vedľajší účastník - danom prípade združenie založené na ochranu spotrebiteľov sa môže dať v konaní zastúpiť advokátom. Združenie môže v konaní vystupovať buď samostatne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu, ktorým môže byť advokát. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, potom pochybnosť navrhovateľa o účelnosti vynaloženia trov konania, je v rozpore so zákonnou garanciou na právne zastúpenie.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania dňa 02. 07. 2012 (č. I. 1 - 2 spisu). Vedľajší účastník na strane odporcov vstúpil do konania z vlastného podnetu (§ 93 ods. 3 OSP) dňa 21. 09. 2012 (č. I. 34 spisu).

Navrhovateľ podaním zo dňa 06. 05. 2013 vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu (č. I. 84 - 85 spisu). Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania, a to po tom ako vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Dôvodom späťvzatia návrhu nebolo prípadné plnenie žalovanej sumy zo stranu odporcu. Navrhovateľ podal návrh v čase, keď právo na plnenie už bolo premlčané. Návrh zoberal v celom rozsahu späť po tom, ako vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Potom možno konštatovať len jediný záver, a to, že predmetný návrh navrhovateľa bol podaný (objektívne) nedôvodne, a že k jeho späťvzatiu došlo v dôsledku procesného zavinenia navrhovateľa. Preto podľa ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta OSP vznikla navrhovateľovi povinnosť nahradiť odporcom a tiež vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania, ktorých súčasťou sú aj trovy právneho zastúpenia.

Tvrdenie navrhovateľa o tom, že konanie vedľajšieho účastníka na strane odporcov v podobe jeho právneho zastúpenia zbytočne navyšuje trovy konania, vedie k nehospodárnosti konania a je neúčelné, odvolací súd považoval za právne bezvýznamné, pretože ak by navrhovateľ pristupoval k podávaniu návrhu po dôkladnom rozbere uplatňovanej pohľadávky, mohol sa vyhnúť podaniu návrhu tam, kde ide o

nárok zjavne premlčaný. Teda, navrhovateľ mal dôkladne zvážiť, či podá návrh, ak jeho nárok je zjavne premlčaný. Práve podanie vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom, v ktorom vzniesol námietku premlčania, mohol byť tiež dôvodom na späťvzatie návrhu.

Odvolačný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov aj trovy odvolacieho konania. Vedľajší účastník mal v odvolacom konaní plný úspech (§ 142 ods. 1 OSP), žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, tieto vyčíslil (§ 151 ods. 1 OSP). Trovami odvolacieho konania vedľajšieho účastníka je jeden úkon právnej služby splnomocneného právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, a to písomné podanie, vyjadrenie k odvolaniu. Tarifná odmena advokáta za zastupovanie v odvolacom konaní vyplýva z tarifnej odmeny, ktorá predstavuje výšku namietaných trov konania. Odvolačný súd potom za jeden úkon právnej služby priznal odmenu v sume 16,60 € + režijný paušál v sume 7,81 € + 20 % DPH, spolu trovy odvolacieho konania v sume 29,30 € (16,60 + 7,81 + 4,88 = 29,30). Aj túto sumu je povinný navrhovateľ zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcov na jeho účet do troch dní od doručenia uznesenia.

Navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech, odvolačný súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Odvolačný súd tiež dodáva, že vstup ďalšieho vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcov, a to - HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie - nebol v čase konania vstupu tohto vedľajšieho účastníka do konania už účelný. Vedľajší účastník oznámil vstup do konania dňa 17. 09. 2013 (č. l. 139 - 139 p. v. spisu). V čase oznámenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd zastavil konanie o zaplatenie sumy 1.825,48 € s príslušenstvom, bolo právoplatné. Uznesenie okresného súdu bolo napadnuté odvolaním len v časti, v ktorej okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov odvolacieho konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.