

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/187/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613200464  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:4613200464.5

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36854140, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Bratislava, Michalská ulica 9, proti odporcom X/ O. G., D.. XX. XX. XXXX, X/ M. G.P., D.. XX. XX. XXXX, P. D. N. U., t. č. neznámeho pobytu, zastúpeným opatrovníčkou P. O., tajomníčkou informačného centra Okresného súdu vo Zvolene, o zaplatenie 4.035,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.035,59 Eur, spolu s úrokom vo výške 15 % zo sumy 995,82 Eur od 20. 11. 2012 až do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 995,82 Eur od 20. 11. 2012 až do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.347,84 Eur od 20. 11. 2012 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 623,05 Eur, jeho právnomu zástupcovi Mgr. Miroslavovi Vilímovi a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 4.035,59 Eur istiny s príslušenstvom a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej medzi účastníkmi dňa 31. 12. 2003. Vzhľadom na to, že odporcovia 1/, 2/ sú v súčasnej dobe neznámeho pobytu, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 02. 10. 2013 č. k. 2C/187/2013-74 im bola ustanovená opatrovníčka P. O., súdna tajomníčka informačného centra Okresného súdu vo Zvolene. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25. 10. 2013 č. k. 2c/187/2013-76, bolo odporcom 1/, 2/, zastúpeným opatrovníčkou uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrili v dvoch vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojili k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvolávajú; označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň boli poučení, že ak si nesplnia povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo opatrovníčke odporcov 1/, 2/ doručené dňa 12. 11. 2013. Súd v zmysle ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 242,-- Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 381,05 Eur. Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyčíslil nasledovne, 2 x 151,05 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, 1 x 7,63 Eur režijný paušál, 1 x 7,81 Eur režijný paušál + 20 % DPH. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na

účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť ich nahradiť ich navrhovateľovi jeho právnomu zástupcovi a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).