

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 8P/174/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313209499  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313209499.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., X. XX, t.č. W., N. XXX a D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., X. X. XX, o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým takto

### **r o z h o d o l :**

I. Otec je oprávnený s maloletým sa stýkať:

- každú stredu od 15.00 h do 18.00 h

- každý štvrtok od 15.00 h do 18.00 h

- každú sobotu od 10.00 h do 17.00 h

- každú páru nedeľu od 12.00 h do 17.00 h tak, že v určený čas otec maloletého prevezme pred bytom matky a po zrealizovanom styku maloletého v určený čas matke na tom istom mieste odovzdá.

II. Matka je povinná maloletého na styk s jeho otcom pripraviť a otcovi

umožniť styk s maloletým.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/116/2013-30 zo dňa

11.07.2013 vo výroku IV.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 04.09.2013 sa matka maloletého domáha aby súd upravil styk otca s maloletým tak, aby otec bol oprávnený s maloletým sa stýkať každú páru stredu od 15.00 h do 18.00 h, každú páru sobotu od 10.00 h do 17.00 h, 25.12. každý rok od 13.00 h do 18.00 h a v čase letných prázdnin od 7. 7. od 18.00 h do 14. 7. do 18.00 h. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý je narodený mimo manželstva. S otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý je zverený do jej osobnej starostlivosti a jeho otec je zaviazaný prispievať na neho výživným 60,- Eur mesačne. Nepodarilo sa im vyriešiť otázku stretávania otca s maloletým synom i napriek tomu, že na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno spísali o tom dohodu. Otec sa syna dožaduje každý deň. Keďže vyčerpali

všetky možnosti a nevedia sa s otcom maloletého dohodnúť, navrhuje aby o styku otca s maloletým rozhodol súd.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého, kol. opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Maloletý je narodený mimo manželstva. Má necelé 2 a pol roka. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/116/2013-30 zo dňa 11.07.2013 právoplatným 25.07.2013 upravil výkon rodičovských práv a povinností k nemu tak, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, jeho otec bol zaviazaný prispievať na neho výživným 60,- Eur mesačne, súd styk otca s maloletým neupravil, ponechal ho na dohodu rodičov.

Rodičia sa nevedia dohodnúť na styku otca s maloletým.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od posledného rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého došlo k zmene pomerov, nakoľko jeho rodičia sa nedokážu ani prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno dohodnúť na styku otca s maloletým. Preto súd týmto rozsudkom upravil styk otca s maloletým.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovil tento rozsudkom bez podrobnejšieho odôvodnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 144 ods. 1 písm. a) O.s.p. podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu. I bez návrhu možno podľa § 81 ods. 1 O.s.p. začať konanie okrem iného aj vo veciach starostlivosti o maloletých.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.

rozhodnutie, môže