

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113234969
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113234969.1

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého N. A., P. XX.X.XXXX, Y. U., D. X, zastúpený kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice I dieťa rodičov: matka O. A., P. XX.XX.XXXX, Y. U., D. X a otec M.. D. A., P. XX.XX.XXXX, Y. U., D. X o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Matka návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným súdu dňa 11.12.2013 žiadala, aby dočasne zveril mal. dieťa N. A., P. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti.

Matka v návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa uzavrela manželstvo dňa 26.6.2004. Počas trvania manželstva sa dňa XX.X.XXXX narodil H. N. A..

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 9.7.2012 v konaní o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností vedenom pod sp. zn. 11P/76/2012 súd rozhodol tak, že mal. N., P. XX.X.XXXX odovzdal do starostlivosti matky O. A., zaviazal otca prispievať na výživu mal. N. sumou 80 € mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci a predbežne zakázal otcovi stretávať sa s mal. N. A.Č.. Krajský súd v Košiciach toto rozhodnutie súdu prvého stupňa uznesením zo dňa 28.8.2012 sp. zn. 8CoP/347/2012 potvrdil.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 22.10.2012 sp. zn. 11P/76/2012 došlo k zmene v časti rozhodnutia o zákaze styku a to tak, že predbežný zákaz otca stretávať sa s mal. N. zrušil. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31.12.2012 sp. zn. 7CoP/394/2012 zmenil tak, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a odvolanie matky odmietol. Súd mal za to, že naliehavá potreba zákazu styku otca s maloletým bez ďalšie vyplýva z listinných dôkazov predložených matkou.

Matka sa domnievala, že dňa 11.9.2013 na pojednávaní vo veci rozvodu a úpravy práv a povinností v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21P/127/2012 bude rozhodnuté v merite veci a preto už nebude potrebné v tomto konaní pokračovať, dňa 29.7.2013 doručila svoje podanie, v ktorom oznámila, že návrh na začatie konania, ktorým by súd zveril mal. N. do jej osobnej starostlivosti berie v celom rozsahu späť a požiadala, aby súd toto konanie zastavil.

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 12.8.2013 sp. zn. 11P/76/2012 konanie zastavil. Matka proti uzneseniu podala odvolanie. Vyjadrila ľútosť nad svojim konaním, svoje správanie odôvodnila ako nepremyslené a pod vplyvom obrovského psychického tlaku žiadala, aby odvolací súd uznesenie o

zastavení konania zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rovnako návrh na pokračovanie v konaní a zrušenie uznesenia o zastavení konania podala aj dňa 2.10.2013 na Okresný súd Košice I sp. zn. 11P/76/2012, v ktorom uviedla, že pokračovanie konania je v záujme dieťaťa. Uviedla, že nie je v záujme mal. dieťaťa, aby došlo zo zákona k zániku predbežného opatrenia, ktoré súd vydal v rámci konania o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31.10.2013 sp. zn. 8CoP/450/2013 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2013. Vydané predbežné opatrenie o zverení mal. N. do starostlivosti matky, teda zo zákona zaniklo.

Matka ďalej uviedla, že s mal. dieťaťom nežijú s otcom v spoločnej domácnosti a vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie proti otcovi vo veci trestného činu sexuálneho zneužívania syna, ktoré toho času prebieha na Okresnom súde Košice pod sp. zn. 3T/38/2013 má dôvodne za to, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Celkovú situáciu bližšie popísala v rámci prebiehajúceho konania na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/76/2012 na ktoré opätovne odkazuje.

Okresný súd Košice I v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností vedenom pod sp. zn. 21P/127/2012 rozsudkom zo dňa 29.10.2013 rozviedol manželstvo rodičov mal. dieťaťa, mal. N. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 500 € mesačne. Styk otca s mal. N. neurčil. Matka uviedla, že písomné vyhotovenie rozsudku prevzala na pošte dňa 10.12.2013. Keďže lehota na podanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu stále plynie a nie je možné vylúčiť prípadné pokračovanie tohto konania na odvolacom súde, má za to, že do času právoplatnosti rozhodnutia o rozvode a úprave práv a povinností je potrebné pomery medzi účastníkmi dočasne upraviť.

Vzhľadom na skutočnosť, že syn toho času nie je žiadnym právoplatným súdnym rozhodnutím zverený výlučne do jej osobnej starostlivosti a tiež s ohľadom na blížiaci sa vianočné sviatky má vážne obavy z možného domáhania sa kontaktu otca s mal. synom, ktoré už otec v tomto smere avizoval. Bojí sa o syna a o jeho psychické a fyzické zdravie, nechce ho vystaviť tejto hrozbe. Syn sa otca bojí, nerozpráva o ňom, bojí sa, že ho stretne. Matka je presvedčená, že súdne rozhodnutie o zverení mal. syna do jej osobnej starostlivosti aj keď dočasného charakteru zabezpečí synovi do právoplatnosti vo veci samej doposiaľ budovaný pocit bezpečia, istoty a dôvery.

Keďže vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný predovšetkým záujem dieťaťa, má za to, že naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov je daná.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/127/2012 bolo zistené, že tunajší súdu rozsudkom zo dňa 29.10.2013 rozviedol manželstvo rodičov mal. dieťaťa. Na čas po rozvode zveril mal. N. A., P. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorú ustanovil za jeho majetkovú opatrovníčku. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. N. sumou 500 € mesačne. Styk otca s mal. dieťaťom neurčil.

Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1,2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh podľa § 75a musí ďalej

obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia sociálnych služieb, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené, a musí byť z neho zrejmé, že navrhovateľ sa domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 75a. Návrh podľa odseku 9 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 76 ods. 1, písm.b./ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel predbežného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Skutočnosť, že ide iba o predbežnú, dočasnú úpravu pomerov vyplýva z ust. § 76 ods. 1, písm.b/ O.s.p., podľa ktorého možno uložiť účastníkovi, aby odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd. Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným opatrením, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o výkone predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný.

Súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v súlade s návrhom matky, pretože nebola preukázaná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov a nebola osvedčená ani danosť práva (nároku), pretože nebolo preukázané, že by mal. N. hrozila bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je predovšetkým rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať u účastníka konania nariadením predbežného opatrenia. Osvedčenie nároku ako podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia je treba posudzovať vždy so zreteľom na nárok uplatnený v občianskom súdnom konaní slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy. Z pripojeného návrhu, pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/76/2012 ako i 21P/127/2012 nepochybne vyplýva, že starostlivosť o mal. N. je spontánne a riadne zabezpečovaná matkou, ktorá mu poskytuje výchovné prostredie. Matka v samotnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že naďalej zabezpečuje starostlivosť o mal. N. po rozvedení manželstva a to rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/127/2012. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že je dôležitá ingerencia súdu vo forme predbežného opatrenia v súlade s jej návrhom. Na uvedenom nemení ani skutočnosť, že rozsudok o rozvedení manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Odvolanie musí obsahovať tieto náležitosti: musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a dátované, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu sleduje, v akom rozsahu sa napáda a v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť predložené s potrebným počtom rovnopisov a prílohami, tak aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví jeho kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.