

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223010110
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223010110.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2023 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. nar. 20.04.1977 v Bardejove, trvale bytom C., D. E.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

v dobe od 16.07.2021 až doposiaľ v Malcove, okr. Bardejov a inde, ako otec detí F. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, zverených do osobnej starostlivosti matky G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XX, okr. Bardejov, neprispieval pravidelne na ich výživu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 6C/207/2010 zo dňa 29.04.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2011, zaviazaný prispievať na výživu F. sumou 70,- € mesačne a na výživu A. sumou 70,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí a taktiež bol zaviazaný prispievať dcéram F. a A. výživné po 10,- € mesačne pre každú z nich ako tvorbu úspor, kde tieto peniaze bol povinný poukazovať na osobitné účty detí, čím takto za obdobie od 16.07.2021 až doposiaľ dlhuje na výživnom sumu v celkovej výške 2.860,- € a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 2T/49/2021 zo dňa 21.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2021

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil, čo aj z nedbanlivosti povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a spáchala čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá skúšobnú dobu v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť dlh na výživnom vo výške 2.860,- € k rukám matky detí G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože osoby oprávnené na podanie odvolania sa tohto práva vyslovene vzdali.