

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15Er/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200796  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813200796.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: W., nar. X.X.XXXX, T., Z., t.č. Q.- Y., O., Q. proti povinnému: J., nar. X.XX.XXXX, Q. Z., pre vymoženie výživného s prísl., o námietkach povinného proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.

Námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie sa v časti náhrady hotových výdavkov vo výške 25 eur **v y h o v u j e**.

V prevyšujúcej časti námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom zo dňa 14.1.2013 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie zameškaného výživného od 1.9.2011 do 31.12.2012 vo výške 510 eur s prísl. na podklade exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/85/2009-47 zo dňa 30.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.8.2009 a vykonateľnosť dňa 16.8.2009. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnej exekútorke Mgr. Helene Kríkovej udelené tunajším súdom dňa 9.4.2013.

Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 3.5.2013, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 17.5.2013.

Povinný podal v zákonnej 14-dňovej lehote námietky proti exekúcii listom zo dňa 20.5.2013, ktorý bol podaný osobne u súdneho exekútora dňa 20.5.013. Vo svojich námietkach namieta úhradu pohľadávky, z priloženého rozsudku o oslobodení vyplýva, že je všetko uhradené, syn je vylúčený zo štúdia a momentálne je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, momentálne sa nachádza v resocializačnom centre, v exekučnom titule sa jasne uvádza, že má platiť k rukám matky a nie priamo oprávnenému. Zároveň doložil aj ftc. dokladov o úhrade zo dňa 26.9.2011 v sume 60 eur, 26.10.2011 v sume 60 eur, 7.11.2011 v sume 150 eur, 23.12.2011 v sume 120 eur, 26.1.2012 v sume 150 eur, 23.2.2012 v sume 100 eur (30 eur MANUS vreckové), 23.2.2012 v sume 40 eur (doplatok z rozsudku výživné), 26.3.2012 v sume 190 eur, 25.4.2012 v sume 100 eur, 26.4.2012 v sume 90 eur, 25.5.2012 v sume 130 eur, 22.6.2012 v sume 150 eur, 24.7.2012 v sume 190 eur, 27.8.2012 v sume 160 eur, 25.9.2012 v sume 100 eur, 26.9.2012 v sume 90 eur, 29.10.2012 v sume 150 eur, 28.11.2012 v sume 150 eur, 23.12.0212 v sume 190 eur, 24.1.2013 v sume 100 eur, 22.2.2013 v sume 100 eur, 22.3.0213 v sume 100 eur, 10.4.2013 v sume 100 eur, 10.5.2013 v sume 100 eur, 6.3.2013 v sume 90 eur (september 2011), 8.3.2013 v sume 90 eur (október 2011), 11.3.2013 v sume 60 eur (február 2012, 30 eur MANUS vreckové), 24.1.2013 v sume 60 eur (máj 2012), 18.3.0213 v sume 40 eur (jún 2012), 22.2.2013 v sume 30 eur (august 2012), 18.3.0213 v sume 40 eur (október 2012), 18.3.2013 v sume 40 eur (november 2012), ftc. Rozsudku

Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/28/2013-87 zo dňa 12.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.4.2013, v ktorého odôvodnení sa uvádza, že povinný uhradil od 26.9.2011 do decembra výživné vo výške 2 370 eur, zostal dlhovať na Stanislava za obdobie od 1.9.2011 do 7.8.2012 vo výške 2 730 eur a od 7.8.2012 do 19.12.2012 vo výške 450 eur, na Matúša od 1.9.2011 do dňa vydania rozsudku, výživné ku dňu vydania rozsudku bolo dodatočne splnené, ftc. Rozhodnutia Strednej odbornej školy, T. Vansovej 32, Prievidza č. 2012/2713 zo dňa 17.12.2012 o povolení prerušenia štúdia oprávneného od 19.12.2012 do 19.12.2013 zo zdravotných dôvodov, ftc. pracovnej zmluvy povinného na dobu určitú do 31.12.2013, ftc. potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.4.2013 do 1.5.2013 ftc. potvrdenia o zamestnaní od 2.5.2013 do 31.5.2013 a ftc. oznámenia o rozviazaní pracovného pomeru v skúšobnej dobe ku dňu 31.5.2013, ftc. potvrdenia riaditeľky MANUS o.z. zo dňa 5.2.2012 o osobnom prevzatí sumy 30 eur od povinného za účelom vreckového pre syna Stanislava a potvrdenie Andreja Vlka zo dňa 18.1.2011, že prevzal sumu 30 eur pre Stanislava Gogu od jeho otca.

Oprávnený sa k námietkam povinného proti exekúcii vyjadril listom zo dňa 27.6.2013, kde uviedol nasledovné skutočnosti. Povinný uhradil časť svojej pohľadávky spolu vo výške 420 eur platbami zo dňa 24.1.2013 v sume 60 eur (máj 2012), 6.3.2013 v sume 90 eur (september 2011), 8.3.2013 v sume 90 eur (október 2011), 11.3.2013 v sume 60 eur (február 2012, 30 eur MANUS), 18.3.2013 v sume 40 eur (jún 2012), 18.3.2013 v sume 40 eur (október 2012), 18.3.2013 v sume 40 eur (november 2012). Ostáva ešte uhradiť časť pohľadávky vo výške 90 eur. Nesúhlasí s tým, že povinný uvádza sumu vo výške 30 eur z decembra 2011 ako úhradu výživného, kedy ho bol povinný navštíviť v resocializačnom centre a nechal túto sumu u terapeutky. Táto suma bola poskytnutá ako vreckové. V tom čase mal 17 rokov, teda bol neploletý a výživné mala preberať za neho k rukám matka. Ďalej nesúhlasí ani s tým, že povinný uvádza sumu 30 eur a zaraďuje túto sumu medzi splatené sumy. Šek s touto sumou 30 eur povinnému jeho matka v januári 2013 obratom poslala späť na jeho adresu. Povinný si túto sumu vrátenú riadne prevzal na pošte v Handlovej, ale už ju spätne nepreposlal na adresu oprávneného.

Podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení (Exekučný poriadok), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustí od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v exekúcii a citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, súd námietky povinného proti exekúcii v celosti zamietol ako neodôvodnené.

Z predložených ftc. dokladov o úhrade a vyjadrenia oprávneného má súd preukázané, že pohľadávku uhradil čiastočne vo výške 450 eur až po začatí exekučného konania, dňa 24.1.2013 v sume 60 eur (máj 2012), 22.2.2013 v sume 30 eur (august 2012), 6.3.2013 v sume 90 eur (september 2011), 8.3.2013 v sume 90 eur (október 2011), 11.3.2013 v sume 60 eur (február 2012, 30 eur MANUS), 18.3.2013 v sume 40 eur (jún 2012), 18.3.2013 v sume 40 eur (október 2012), 18.3.2013 v sume 40 eur (november 2012). Tieto úhrady zohľadnil aj súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie. Nie je preukázaná žiadna úhrada pohľadávky pred začatím exekučného konania. Úhradu pohľadávky po začatí exekučného konania (ktoré sa v zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začalo dorúčením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, dňa 14.1.2013) už nie je možné považovať za dobrovoľné plnenie a toto plnenie sa už považuje za plnenie v rámci exekučného konania. Z uvedeného vyplýva, že k splneniu časti pohľadávky nedošlo dobrovoľne a mimo vykonávania exekúcie, ale po začatí exekučného konania.

Súd ďalej uvádza, že z preložených dokladov nevyplýva, že by oprávnený ukončil štúdium, nakoľko povinný priložil len Rozhodnutie Strednej odbornej školy, T. Vansovej 32, Prievidza č. 2012/2713 zo dňa 17.12.2012 o povolení prerušenia štúdia oprávneného od 19.12.2012 do 19.12.2013 zo zdravotných dôvodov.

Čo sa týka platby vreckového, k tomu súd uvádza nasledovné. V zmysle § 76 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Povinný má súdom stanovenú povinnosť platiť na výživu oprávneného Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/85/2009-47 zo dňa 30.6.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.8.2009 a vykonateľnosť dňa 16.8.2009, kde bol zaviazaný prispievať na výživu oprávneného sumou 90 eur mesačne vždy vopred najneskôr do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode manželstva k rukám matky. Dosiahnutím plnoletosti oprávneného už nie je povinný platiť výživné k rukám zákonného zástupcu, v tomto prípade matky, ale priamo k rukám oprávneného. Tejtó povinnosti sa nemôže povinný v žiadnom prípade zbavovať platením vreckového, resp. úhradami ďalších výdavkov pre potreby oprávneného. Poskytnutím finančnej pomoci nemôže povinný nahrádzať jemu súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť.

Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný dostal so svojou pohľadávkou do omeškania, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a exekúcia sa naďalej vedie na podklade exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nebola spochybnená.

Je potrebné uviesť, že pokiaľ povinný uhradí celú pohľadávku oprávneného, musí si byť vedomý, že ešte zostáva uhradiť trovy exekúcie. Pokiaľ ich povinný neuhradí, súdny exekútor je oprávnený ich vymôcť niektorým zo spôsobov uvedených v § 63 ods. 1 Exekučného poriadku (§ 200 ods. 3 Exekučného poriadku).

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky povinného proti exekúcii boli zamietnuté.

Povinný taktiež namieta predbežné trovy exekúcie.

V zmysle § 201 ods. 1,2 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) účinných v čase začatia exekučného konania, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. Účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Osobitným právnym predpisom v zmysle citovaného ustanovenia je Vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie v zmysle § 4 ods. 1,2 cit. vyhl. je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16). Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

V zmysle § 5 ods. 1 cit. vyhl., odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jeho určenie, najmenej 33,19 eura, najviac 33 193,92 eura.

V zmysle § 5 ods. 2 cit. vyhl., ak súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

V zmysle § 22 vyššie cit. vyhl., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti.

V zmysle § 26 cit. vyhl., základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

V upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 3.5.2013 súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie spolu vo výške 349 eur, ktoré špecifikoval ako odmenu vo výške 324 eur, hotové výdavky vo výške 25 eur a taktiež v prípade neuhradenia pohľadávky do 14 dní od doručenia upovedomenia tieto vyčíslil na sumu 798 eur, ktoré špecifikoval ako odmenu vo výške 648 eura a hotové výdavky vo výške 150 eur.

V rámci predbežných trov exekúcie je súdny exekútor povinný náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčísliť len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Súd vyzýval súdneho exekútora na špecifikáciu uplatnených hotových výdavkov vo výške 25 eur. Do dnešného dňa však táto súdu nebola doručená a súdny exekútor tieto hotové výdavky bližšie nešpecifikoval a neuviedol, čo konkrétne tieto hotové výdavky predstavujú. Podľa názoru súdu tieto trovy musia byť jasne identifikované, aby účastníkovi exekučného konania zostalo zachované právo namietať nielen výšku ale aj opodstatnenosť.

Na základe vyššie uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti a námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie v časti náhrady hotových výdavkov vo výške 25 eur bolo potrebné uznať za dôvodné. V prevyšujúcej časti námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie bolo potrebné zamietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 50 ods. 4, § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 202 ods. 2 Zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok).