

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 2C/122/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712207759  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712207759.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom M. H. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 748,81 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 485,15 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 18.3.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 748,81 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy za obdobie od 18.3.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 19.5.2010 uzavrel Zmluvu o pripojení č. B. (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá odporcovi umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 261,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, navrhovateľ sa návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Vivaz vo výške 261,- € (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca v Dodatku v čl. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej

ceny MT/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody spôsobenej navrhovateľovi za mobilný telefón odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 487,81 € vyfakturovaných v období 2010/11 - 2011/01. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, odporca na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.3.2011.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom 2Ro/464/2012 zo dňa 19.12.2012, proti ktorému odporca dňa 1.2.2013 v zákonnej lehote podal odpor, v ktorom uviedol, že pri kontrole faktúr zistil, že suma za neuhradené služby nezodpovedná vymáhanej výške. Odporca nesúhlasil, že navrhovateľovi vznikla škoda za telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Vivaz vo výške 261,- €, nakoľko je to stále paušalizovaná náhrada škody v časti zmluvnej pokuty v dodatku zmluvy, a to neprijateľná zmluvná podmienka. Pri tomto závere poukázal na rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011. Odporca považoval platobný rozkaz za neopodstatnený v celom rozsahu a navrhol nariadiť vo veci pojednávanie.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas, zo svojej neúčasti sa ospravedlnil z dôvodu zlého zdravotného stavu, ktorý dlhodobo pretrváva, súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. B., Dodatkom k zmluve, faktúrami, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., cenníkom služieb a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 19.5.2010 uzavreli Zmluvu o pripojení č. B., predmetom ktorej bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu (Volania do všetkých sietí 100 + Nonstop), s aktiváciou služieb CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 1,- €, Blokovanie hovorov na ATX nad 1,- €, Orange world TV, SMS a MMS balík 100, Orange world 100 MB, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporcovi bola pridelená SIM karta na meno odporcu, číslo SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX. Predmetom dodatku bola dohoda strán na aktivácii zvoleného účastníckeho programu, ako aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typ Sony Ericsson Vivaz účastníkovi (odporcovi) z majetku podniku (navrhovateľa) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 19,- € (čl. 1 bod 1.2 dodatku). Pod dojednaním o výške kúpnej ceny účastník vyhlásil, že bežná maloobchodná cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú podnik MT zo svojho majetku predáva, je 338,33 € a ďalej účastník vyhlásil, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto Dodatku. V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, počas ktorej sa účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadava o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, bude mať na SIM karte aktivovaný dojednaný. Pre prípad porušenia niektorej z povinností odporcom, uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 261,- €, ktorá predstavuje rozdiel medzi bežnou

maloobchodnou cenou MT a kúpnu cenou, za ktorú podnik účastníkovi MT predal. Podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy z tejto spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Odporca nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami navrhovateľa, a to faktúrou č. 1008302317 na sumu 2,66 € splatnou dňa 21.11.2010, faktúrou č. 8043654592 na sumu 159,60 € splatnou dňa 21.11.2010, faktúrou č. 8044189669 na sumu 266,14 € splatnou dňa 21.12.2010, faktúrou č. 8044731084 na sumu 59,41 € splatnou dňa 21.1.2011, t.j. v celkovej výške 487,81 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011 navrhovateľ upozornil odporcu, že má voči navrhovateľovi splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby, a to neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 11/2010 - 01/2011 v celkovej sume 487,81 €. Navrhovateľ si v pokuse o pokonávku uplatnil voči odporcovi zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 261,- € spolu s pohľadávkou z neuhradených faktúr do 17.3.2011, odporca prevzal pokus o pokonávku dňa 7.3.2011.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odporu odporcu uviedol, že podľa VZP článok 15 bod 3 účastník má právo reklamovať neposkytovanie služby, ktoré nastalo na základe zavinenia spoločnosti Orange Slovensko, a z toho dôvodu má nárok na vrátenie pomernej časti ceny služby za čas neposkytovania služby, po splnení podmienok na jej uplatnenie v rámci reklamácie. Toto právo je účastník povinný uplatniť, a teda reklamovať právo na vrátenie pomernej časti ceny do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby, inak toto právo účastníka zaniká. Odporca do podania návrhu na súd faktúry nereklamoval. Zaplataenie sumy 261,- € si odporca uplatňuje titulom náhrady škody.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 3.12.2013 uviedol, že s tvrdením navrhovateľa o zaplataenie poskytovaných služieb vo výške 487,81 € vyfakturovaných v období 2010/11 - 2011/01 sa stotožňuje. Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplataenie škody vo výške 261,- €, túto navrhovateľ skutkovo vymedzil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, čo je v prípade zmluvy predajná cena 380,- € a 119,- € akciová cena, a teda škoda vznikla vo výške 261,- €. Odporca poukázal na znenie § 420 Občianskeho zákonníka, navrhovateľovi mal spôsobiť škodu tým, že získal mobilné zariadenie za zvýhodnenú cenu, zaviazal sa používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb. Nie je preukázaná priama príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti odporcu a vznikom škody navrhovateľa. Pokiaľ navrhovateľ uvádza, že odporca si nesplnil svoje povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, že k skončeniu zmluvného vzťahu došlo zo strany navrhovateľa, nie je preukázaná príčinná súvislosť vzniku škody v súvislosti s tým, že navrhovateľ nezotrval s odporcom v zmluvnom vzťahu. Pokiaľ navrhovateľ udáva, že škoda mu vznikla ako rozdiel medzi akciovou cenou a dohodnutou cenou mobilného telefónu, odporca poukázal, že bolo na účastníkoch, akú kúpnu cenu za odpredaný predmet kúpy dohodnú, a teda nemôže dôjsť k vzniku škody tým, že odporca neuhradil vyššiu kúpnu cenu, ktorá nebola dohodnutá. Odporca uhradil kúpnu cenu tak, ako bola dohodnutá, v súvislosti s týmto preto nemohlo dôjsť k vzniku škody na strane navrhovateľa. Navrhovateľ nepreukázal vznik škody a jej výšku, preukázal, že odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas uhrádzať splatné záväzky, avšak nepreukázal, že by v priamej príčinnej súvislosti s porušením tejto povinnosti došlo k vzniku škody na strane navrhovateľa tak, ako to uvádza.

Zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedol, že nie je rozdiel v žalovanej sume a v sumách, ktoré boli vyúčtované vo faktúrach za poskytnuté služby. Okrem hovorného tiež bola vyfakturovaná suma 2,66 €, ktorá je za zaslané upomienky. Odporcovi bola z dôvodu neuhrádzania faktúr deaktivovaná SIM karta, čo umožňuje článok 5 bod 5.1 písmeno cb) všeobecných obchodných podmienok a tiež zákon o elektronických komunikáciách. S odporcom nebola zrušená zmluva o pripojení, k ukončeniu zmluvného

vzťahu neprišlo. Navrhovateľovi vznikol nárok na náhradu škody podľa článku 3 bod 3.7 Dodatku k zmluve.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh bol podaný dôvodne v časti, ktorým si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 485,15 € titulom neuhradeného hovorného a poplatkov dojednaných s odporcom a v časti uplatnenej náhrady škody za odpredaný mobilný telefón návrh podľa názoru súdu nie je dôvodný vzhľadom k nesplneniu predpokladov pre vznik nároku na náhradu škody podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka. Medzi účastníkmi vznikol občiansko-právny vzťah titulom uzavretej zmluvy o pripojení. Odporca porušil zmluvu tým, že neuhradil hovorné a poplatky za služby poskytnuté navrhovateľom riadne v dátume splatnosti v zmysle zmluvných podmienok. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť cenu za neuhradené služby vo výške 485,15 €, ako aj k povinnosti zaplatiť z uvedenej sumy úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.3.2011, t.j. dňom nasledujúcim po skončení lehoty, ktorá bola odporcovi uložená v pokuse o pokonávku. Výška sadzby úroku z omeškania je v súlade s nariadením

vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien. Súd zamietol návrh v časti, ktorou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia poplatkov za upomienky v sume 2,66 € (2 x 1,33 €) vyúčtovaných odporcovi vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 21.11.2010. Poplatok za upomienky je upravený v Cenníku služieb navrhovateľa v časti Administratívne poplatky. Podľa článku 11 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Na poplatok za upomienku potom niet žiadneho zákonného nároku, keď poplatok za upomienku nie je žiadnou službou poskytovanou odporcovi ako spotrebiteľovi. Spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenia, ale naopak tieto sú vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa, je neprijateľné.

Navrhovateľ sa ďalej v návrhu domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu vzniknutá z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností je tzv. zmluvná alebo záväzková zodpovednosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 Všeobecných podmienok (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa bodu 4.1 Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom Účastníka. Vzhľadom na ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení, čo potvrdil i zástupca navrhovateľa na pojednávaní. Z uvedeného dôvodu odporca svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil, čím nie je daný hneď prvý predpoklad vzniku škody. Škoda by nebola vznikla ani v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po dohodnutú dobu, nakoľko tvrdenie o zmenšení majetku navrhovateľa v dôsledku porušenia povinností odporcom tu nie je namieste z dôvodu, že kúpna cena bola medzi navrhovateľom a odporcom dohodnutá presne určenou sumou a následne aj odporcom v plnej výške uhradená. Je len vecou navrhovateľa, že mobilný telefón predal odporcovi za cenu nižšiu ako je jeho tržová cena, uvedené je prejavom obchodnej politiky navrhovateľa, nezakladá však nárok na zaplatenie rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu z titulu spôsobenej škody, nakoľko kúpna cena bola účastníkmi zmluvného vzťahu riadne dojednaná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)