

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 51Csp/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124201976
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Perďochová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124201976.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo, IČO: 31 622 712, so sídlom Jesenského 1347, Kysucké Nové Mesto, proti žalovanej 1/: A. B., C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. F. G., právne zast. JUDr. Gabriela Kľačanová, so sídlom Andreja Kmeťa 10511/17, Martin, o zaplatenie 655,73 Eur s príslušenstvom, tu o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- Konanie voči žalovanej 1/ z a s t a v u j e.
- Žalobcovi voči žalovanej 1/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.02.2024 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti pôvodne žalovanej 1/ A. B. a žalovanému 2/ H. G. B. zaplatiť mu istinu vo výške 655,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 01.03.2024 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaní sú vlastníci bytu číslo 7 a podieloví spoluvlastníci spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva domu a pozemku bytového domu súpisné číslo XXXX F. I. D., J. E. F. G., s príslúchajúcim spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach domu, spoločných zariadeniach domu, príslušenstva a pozemku. Žalovaní pristúpili k Zmluve o výkone správy zo dňa 23.01.2023 účinné od dňa 23.01.2023 podľa § 8 a nasl. zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Žalobca žalovaným poskytol v roku 2022 služby a plnenia spojené s užívaním a správou bytu, ktoré žalovaní od žalobcu prijali a za tieto poskytnuté služby a plnenia mu nezaplatili. Žalobca vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním a správou bytu za kalendárny rok 2022 (ďalej len „vyúčtovanie 2022“) vykonal a doručil odporcom dňa 22.05.2023, ktorí sú povinní vyúčtovaním zistený nedoplatok uhradiť do 30 dní od termínu obdržania vyúčtovania. Skutočné náklady za užívanie a správu bytu v roku 2022 dosiahli sumu 2.127,59 Eur. Stav konta pred vyúčtovaním je v sume 562,73 Eur. Celkový nedoplatok z nákladov za užívanie a správu bytu žalovanými dosiahol sumu 331,71 Eur, ktorí sú povinní vyúčtovaný nedoplatok uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. Žalovaní v stanovenom termíne dlžnú sumu neuhradili. Žalovaní ako vlastníci bytu v zmysle § 10 ods. 1 a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov sú povinní mesačne vopred uhrádzať do fondu prevádzky, údržby a opráv a mesačne vopred uhrádzať úhrady za poskytnuté plnenia. Na základe uvedeného celá mesačná platba v roku 2023 činila 224,90 Eur za obdobie od januára 2023 až do decembra 2023. Za obdobie od januára 2023 do decembra 2023 boli žalovaní povinní uhradiť na preddavkoch sumu 2 698,80 Eur (12 x 224,90 Eur) a za obdobie január 2024 boli žalovaní povinní uhradiť preddavok v sume 225,02 Eur, za február 2024 boli povinní uhradiť preddavok v sumu 190,34 Eur. Žalovaní do 31.01.2024 uhradili z vyššie uvedeného dlhu 2.790,14 Eur, na základe čoho im ostáva nedoplatok ku dňu 31.01.2024 vo výške 655,73 Eur (331,71 Eur+2 698,80 Eur+ 225,02 Eur+ 190,34 Eur-2 790,14 Eur).

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 51Csp/26/2024-19 zo dňa 15.03.2024. Platobný rozkaz nadobudol voči žalovanému 2/ právoplatnosť dňa 19.04.2024. Žalovanej 1/ bol platobný rozkaz doručený tzv. fikciou v zmysle § 32 ods. 5 písm. b/ z. č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente (č. l. 23 spisu).

3. Žalovaná 1/ doručila súdu dňa 22.04.2024 odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedla, že byť riadne platila, pokiaľ v ňom bývala. Rozsudkom Okresného súdu Žilina z 10.08.2021, sp. zn.: 21P/35/2020, právoplatným dňa 17.08.2021, bolo manželstvo s H. G. B. rozvedené, on si svoje povinnosti uhrádzať svoju časť za byt neplnil. Pripojila doklady o platbách, ktoré vykonala. Žalovaný 2/ svoju časť neplatil, a preto by mal byť výlučne on zaviazaný na úhradu nedoplatku s príslušenstvom a trovami konania. Ďalej uviedla, že je matkou troch maloletých detí na rodičovskej dovolenke a v súčasnej dobe žije v Bratislave. Navrhovala, aby si súd pripojil spis sp. zn.: 21P/35/2020, s ktorým sa oboznámi, osobitne je dôležitý rozsudok o rozvoде. Je v rozpore s dobrými mravmi, aby ona uhrádzala po rozvoде manželstva dlhy žalovaného 2/, ktorý v byte v súčasnej dobe žije ako jeho jediný užívateľ. Navrhovala, aby súd platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

4. Podaním doručeným súdu dňa 30.04.2024 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol žalobca skutočnosť, že žalovaný 2/ dlžnú sumu s príslušenstvom uhradil.

5. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 266 ods. 2 CSP, na doručovanie platobného rozkazu sa nepoužijú ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116.

7. Podľa § 267 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený (ods. 1). Súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze (ods. 2). Súd posudzuje vecné odôvodnenie odporu miernejšie, ak je žalovaný spotrebiteľom (ods. 3). Ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje v celom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 (ods. 4). Súd doručí odpor žalobcovi do vlastných rúk (ods. 5).

8. Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ z. č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa 1. doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, 2. nedoručuje do vlastných rúk, v deň bezprostredne nasledujúci po uložení elektronickej úradnej správy.

9. Prioritne súd konštatuje, že platobný rozkaz doručil do vlastných rúk žalovanému 2/, ktorý voči nemu nepodal odpor a preto voči žalovanému 2/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.04.2024 v súlade s ust. § 268 písm. a/ z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu.

10. Žalovanej 1/ bol platobný rozkaz doručený dňa 05.04.2024. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná odpor včas s vecným odôvodnením, čo malo za následok, že voči nej došlo k zrušeniu platobného rozkazu ex lege v zmysle § 267 ods. 4 CSP.

11. Súd zároveň k povahe procesného spoločenstva na strane žalovanej 1/ a žalovaného 2/ konštatuje, že z procesného hľadiska vzniklo medzi žalovanými 1/ až 2/ samostatné procesné spoločenstvo. Súd mohol totiž rozhodnúť o nároku žalobcu samostatne voči ktorémukoľvek dlžníkovi (§ 76 CSP), pretože žalobca disponoval oprávnením uplatniť nárok voči solidárnym dlžníkom separátne (§ 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a pre jeho úspech v prejednávanej spore nebolo nutné, aby podal žalobu nevyhnutne voči všetkým dlžníkom. Samostatné procesné spoločenstvo vychádza zo samostatnej pozície každého z účastníkov a títo môžu vykonávať úkony spore len s individuálnymi účinkami a

bez zreteľa na ostatné osoby vystupujúce na rovnakej procesnej strane. Solidárny záväzok tu vyplýva z povahy požadovaného plnenia, keď na ten istý dlh majú byť zaviazaní podľa žalobného petitu dvaja dlžníci. Z ust. § 511 ods. 1 OZ vyplýva, že veriteľ môže vymáhať celý svoj dlh podľa svojej vôle od jedného zo solidárnych dlžníkov, od niekoľkých solidárnych dlžníkov alebo od všetkých. Ak sa rozhodne žalovať všetkých solidárnych dlžníkov, vznikne medzi nimi z toho dôvodu samostatné procesné spoločenstvo. Už z toho, že o založenie procesného spoločenstva medzi solidárnymi dlžníkmi rozhoduje vôľa veriteľa vyplýva záver o samostatnosti procesného spoločenstva medzi solidárnymi dlžníkmi (obdobne uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 6Co/678/2015). Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci (bez ohľadu na to, či sa vybavovala bežná alebo ostatná, teda nie bežná vec) sú obidvaja manželia voči tretím osobám oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne, t.j. solidárne. Môže ísť o aktívnu alebo pasívnu solidaritu vyplývajúcu zo zákona. Napríklad peňažný dlh vyplývajúci zo spoločnej veci je každý z manželov povinný zaplatiť v celej výške a veriteľ je oprávnený celý dlh vymáhať od ktoréhokoľvek z manželov oddelene alebo spoločne. Ak jeho pohľadávku uspokojí jeden z manželov, došlo, pokiaľ ide o druhého manžela, k zániku pohľadávky splnením. V danom prípade ide o spoločnú vec, hoci v čase vzniku nedoplatku – pohľadávky žalobcu už žalovaní 1/ a 2/ neboli manželia, nakoľko ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/35/2020 zo dňa 10.08.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2021.

12. V danom prípade tak išlo na strane žalovaných 1/ a 2/ o solidárnych dlžníkov a zároveň medzi žalovanými ide o samostatné procesné spoločenstvo, preto platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť iba voči žalovanému 2/, ktorý nepodal odpor voči platobnému rozkazu. Konanie voči žalovanému 2/ tak bolo právoplatne skončené nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná 1/ ako oprávnená osoba podala proti platobnému rozkazu odpor v zákonnej lehote (platobný rozkaz jej bol doručený dňa 05.04.2024 v súlade s §32 ods. 5 z. č. 305/2013 Z. z. a odpor doručila súdu dňa 22.04.2024 - keďže posledný deň lehoty pripadol na deň 20.04.2024 – sobota) s vecným odôvodnením, došlo ex lege k zrušeniu platobného rozkazu, avšak iba voči žalovanej 1/, nie v celom rozsahu vzhľadom na povahu procesného spoločenstva na strane žalovaných.

13. Keďže zo znenia ust. § 267 ods. 4 CSP vyplýva, že v prípade podania odporu sa platobný rozkaz zrušuje ex lege, súd o zrušení platobného rozkazu voči žalovanej 1/ nerozhodoval a v konaní pokračoval (po nadobudnutí právoplatnosti platobného rozkazu voči žalovanému 2/) už len so žalovanou 1/. Následne žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.04.2024 vzal žalobu v celom rozsahu späť, preto súd vo veci po zrušení platobného rozkazu ex lege nenariadil pojednávanie, ale na základe dispozitívneho úkonu žalobcu konanie voči žalovanej 1/ zastavil.

14. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Keďže v danej veci došlo k späťvzatiu žaloby pred tým, ako začalo pojednávanie, v zmysle § 146 ods. 1 CSP nebol potrebný súhlas žalovanej 1/ so späťvzatím žaloby. Na základe uvedeného súd v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP konanie voči žalovanej 1/ zastavil. Nakoľko konanie voči žalovanému 2/ už bolo právoplatne skončené nadobudnutím právoplatnosti platobného rozkazu, súd už nemohol o späťvzatií žaloby voči žalovanému 2/ rozhodovať.

18. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

19. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 a § 257 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP ukladá povinnosť nahradíť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy konania žalobca.

22. Hoci v danom prípade došlo k zastaveniu konania pre späťvzatie žaloby, ktoré žalobca odôvodnil tým, že uplatnená pohľadávka bola uhradená žalovaným 2/ a teda bolo dané procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalovaných a žalobcovi by patril nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 1/, súd však pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ust. § 257 CSP.

23. Použitie cit. ustanovenia § 257 CSP negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala nárok na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia daného ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok: dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon nešpecifikuje. Z ustálenej súdnej praxe však možno vyvodíť, že výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane niektorej strany sporu. Dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať v charaktere určitého druhu konania alebo môžu byť dané charakterom určitej procesnej situácie, prípadne sa môžu týkať špecifických sociálnych aspektov strán sporu. Nejde však o automatické pravidlo, ktoré by sa paušálne uplatňovalo vo vzťahu k určitému typu konania. Ustanovenie § 257 CSP neslúži na zmiernovanie alebo odstraňovanie majetkových rozdielov medzi stranami. Má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie konania a jeho výsledok (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo/102/2017 zo dňa 31.07.2017).

24. V danom prípade súd má za to, že povaha a okolnosti sporu spĺňajú kritérium výnimočnosti. Súd dospel k záveru, že v konaní sa jedná o špecifickú procesnú situáciu a zohľadnil aj sociálne aspekty strán sporu odôvodňujúce aplikáciu ust. § 257 CSP.

25. Žalobca sa podanou žalobou domáhal nároku na zaplatenie sumy 655,73 Eur s prísl. z dôvodu, že žalovaným poskytol v rokoch 2022 - 2024 služby a plnenia spojené s užívaním a správou bytu, ktorého sú bezpodielovými spoluvlastníkmi a za tieto poskytnuté služby a plnenia mu nezaplatili. V danej veci žalobca vzal späť žalobu s odôvodnením, že po začatí konania došlo k úhrade jeho pohľadávky zo strany žalovaného 2/. Okolnosti odôvodňujúce aplikáciu ust. § 257 CSP súd vzhliadol v argumentácii žalovanej 1/ v podanom odpore, že so žalovaným 2/ sú rozvedení (rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2021) a ona si svoju časť poplatkov spojených s užívaním bytu hradila prevodom na účet žalovaného 2/ a od 03/2022 priamo na účet žalobcu, čo preukazovala výpismi z účtu za obdobie od 08/2021 do 11/2022. Uvedené tvrdenie nepriamo podporil svojim správaním aj žalovaný 2/, ktorý uplatnenú pohľadávku po začatí konania uhradil a voči platobnému rozkazu nepodal odpor. Súd zohľadnil aj tvrdenia žalovanej, že v predmetnom byte nežije a má prechodný pobyt v Bratislave, čo vyplynulo aj z lustrácie v Registri obyvateľov SR. Zároveň zohľadnil aj sociálny aspekt na strane žalovanej 1/, ktorá poukazovala, že je matkou troch maloletých detí a je na materskej dovolenke, ktoré tvrdenia mal súd overené z lustrácie v príslušnom registri. Súd preto zohľadnil tak okolnosti daného prípadu, ako aj sociálne aspekty na strane žalovanej 1/ a o trovách konaniach žalobcu voči žalovanej 1/ rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 1/ nepriznáva.

26. Pre úplnosť súd dodáva, že o nároku žalobcu na vrátenie súdneho poplatku zaplateného za žalobu rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.