

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200530  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513200530.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. G. K., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. K., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom P. XX/X, X. Z. X., obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov X. K., nar. XX.XX.XXXX a K. K., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom P. XX/X, X. Z. X., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletú G. K., nar. XX.XX.XXXX a maloletého P. K., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otcovi X. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Matka mal. detí K. K., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu mal. G. K. sumou 70 eur mesačne a na výživu mal. P. K. sumou 70 eur mesačne, ktoré výživné je povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. detí, počnúc dňom 01.02.2013.

Dlžné výživné za obdobie od 01.02.2013 do 30.11.2013 u mal. G. K. vo výške 700 eur a u mal. P. K. vo výške 700 eur je matka mal. detí K. K. povinná uhrádzať v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur a to pre každé z maloletých detí, spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení či i len jednej splátky.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 07.02.2013 domáhal, aby súd zveril mal. G. a mal. P. do jeho osobnej starostlivosti a zaviazal matku mal. detí prispievať na výživu mal. G. sumou 150,- eur mesačne a na výživu mal. P. sumou 100,- eur mesačne, počnúc dňom 01.02.2013.

Svoj návrh odôvodnil tým, že z manželstva s K. K. pochádzajú štyri deti, a to plnoletá B., nar. XX.XX.XXXX, plnoletý A. K., nar. XX.XX.XXXX, maloletá G., nar. XX.XX.XXXX a maloletý P., nar. XX.XX.XXXX. Po nezhodách s matkou mal. detí, ktoré trvali od júna 2012, mu matka mal. detí neprispievala na domácnosť a výživu mal. detí. Má podozrenie, že si našla priateľa. Matka mal. detí pracuje v zahraničí a do domácnosti prichádza len občas, pričom sa v nej zdržiava len veľmi krátky čas, niekedy iba jeden deň a následne opäť odchádza. Mal. G. je študentkou 1. ročníka Strednej odbornej školy v Prešove, odbor vizážistka. Je zdravá, jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Novajovská. Náklady

na mal. G. súvisia predovšetkým so štúdiom (zakúpenie kozmetického kufríka v sume 30,- eur, internát 20,- eur mesačne, strava 40,- eur mesačne, cestovné v sume 40,- eur mesačne). Mal. P. je žiakom 9. ročníka Základnej školy Plaveč. Je zdravý, jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Novajovská. Náklady na mal. P. súvisia predovšetkým so zakupovaním stravy, hygienických potrieb, ošatenia, obuvi, školských pomôcok. Stravuje sa v školskej jedálni, kde otec uhrádza 25,- eur mesačne. Navštevuje športový krúžok, s ktorým taktiež súvisia výdavky. Otec mal. detí je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti stavebníctva. Jeho priemerný mesačný čistý príjem z podnikania je 200,- eur. Poberá výsluhový dôchodok v sume 185,- eur mesačne a prídavok na 3 nezaopatrené deti v sume 69,30 eur. Spolu s deťmi býva v trojizbovom byte v X., kde platí inkaso (plyn, elektrina) v sume 140,- eur mesačne, vodu v sume 10,- eur mesačne a ročne platí poplatok za smeti v sume 90,- eur. Taktiež spláca hypotekárny úver, ktorý brali spolu s manželkou, a to splátkami po 240,- eur mesačne. Napokon uhrádza tiež leasing za auto v sume 205,- eur mesačne. Výdavky otca mal. detí súvisia s nákladmi na plnoletého syna A., ktorý je študentom 3. ročníka Strednej elektrotechnickej školy v Prešove. Náklady na plnoletého A. súvisia so zakupovaním stravy, hygienických potrieb, ošatenia, obuvi, školských pomôcok. Uhrádza mu tiež internát v sume 20,- eur mesačne, stravu v sume 40,- eur mesačne a cestovné v sume 20,- eur mesačne. Všetky výdavky na domácnosť a maloleté a plnoleté deti uhrádza výlučne zo svojho príjmu, keďže matka mal. detí na výživu mal. detí žiadnym spôsobom neprispieva. Osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje taktiež výlučne otec mal. detí. Podľa vedomostí otca mal. detí je matka mal. detí samostatne zárobkovo činnou osobou v Rakúsku, kde pracuje ako opatrovatelka. Jej priemerný mesačný príjem je 700,- eur.

Súd uznesením č.k. 4P/25/2013-14 zo dňa 25.03.2013 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil matke mal. detí a kolíznemu opatrovníkovi návrh na začatie konania na vyjadrenie, poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie.

Pojednávania dňa 21.05.2013 sa rodičia mal. detí nezúčastnili. Vtedajší právny zástupca matky mal. detí tiež ospravedlnil svoju neúčasť, ako aj neúčasť matky na pojednávaní podaním zo dňa 19.05.2013 z dôvodu, že odporkyňa je za účelom vybavovania pracovných záležitostí odcestovaná v zahraničí a zabezpečuje písomné dôkazy u sprostredkovateľskej agentúry v zahraničí, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Otec mal. detí ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní podaním zo dňa 21.05.2013 z dôvodu náhleho odcestovania do práce v zahraničí. Právny zástupca matky mal. detí i otec mal. detí žiadali o odročenie pojednávania. Súd preto pojednávanie odročil.

Pojednávania dňa 25.06.2013 sa nezúčastnil otec mal. detí, u ktorého predvolanie na pojednávanie nebolo riadne vykázané, zásielka adresátom nebola v odbernej lehote vyzdvihnutá. Súd preto opätovne odročil pojednávanie.

Pojednávania dňa 11.09.2013 sa nezúčastnila matka mal. detí, ktorá vzala termín pojednávania na vedomie osobne na predchádzajúcom pojednávaní. Matka mal. detí svoju neprítomnosť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila a jej právny zástupca nevedel uviesť, aká je situácia na strane matky mal. detí a uviedol, že z dôvodu straty kontaktu s matkou mal. detí zvažuje ukončenie jej zastupovania, čo súdu následne aj písomne oznámil. Súd preto opätovne odročil pojednávanie.

Pojednávania dňa 12.11.2013 sa matka mal. detí opäť nezúčastnila. Svoju neúčasť ospravedlnila mailovým podaním zo dňa 11.11.2013 z dôvodu, že dlhšiu dobu sa zdržiavala v Rakúsku a nemohla si vyzdvihnúť poštu v mieste trvalého bydliska, pričom jej právny zástupca medzitým odstúpil od zmluvy (oznámené podaním zo dňa 12.09.2013), a preto žiadala o odročenie pojednávania. Doručenie predvolania na pojednávanie pritom nebolo matke mal. detí riadne vykázané. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti matky mal. detí. Na predmetnom pojednávaní súd vypočul otca mal. detí, ako aj kolízneho opatrovníka mal. detí.

Pojednávania dňa 17.12.2013 sa rodičia mal. detí nezúčastnili. Otec mal. detí ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní elektronickým podaním zo dňa 16.12.2013 z dôvodu, že vzhľadom na zmenu v charaktere práce zo živnostníka na zamestnanca nemá nárok na dovolenku, aby sa mohol dostaviť na súd. Zároveň sa vyjadril, že predpokladá, že ním predložené dôkazy sú postačujúce na to, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. matka mal. detí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila elektronickým podaním v deň samotného pojednávania z dôvodu, že jej zdravotný stav a finančná situácia jej nedovoľujú zúčastniť sa súdneho pojednávania a taktiež nemá ešte k dispozícii v písomnej forme vyjadrenia, ktoré súd požadoval. Zároveň žiadala, aby súd odročil pojednávanie s dostatočnou časovou rezervou na náležitú prípravu, a to aj z dôvodu, že ešte nezohnala vhodného právneho zástupcu. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti rodičov mal. detí. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že matka mala vedomosť o termíne pojednávania, taktiež od doručenia návrhu vo veci mala dostatok času v priebehu celého roka na to, aby k návrhu zaujala minimálne písomné stanovisko, teda náležite sa pripravila a tiež predložila všetky dôkazy. Neustále ospravedlňovanie sa a neprítomnosť na pojednávaní súd považoval za účelové.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca mal. detí a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. P., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva X. K. a K. K., rod. V.. Po nezhodách s matkou mal. detí, ktoré trvali od júna 2012, matka mal. detí neprispievala na domácnosť a výživu mal. detí. Matka mal. detí sa zdržiava v zahraničí, v Rakúsku, pričom donedávna sa domov na Slovensko sporadicky na krátke časové obdobie vracala, avšak v súčasnosti sa už dlhšiu dobu do miesta

trvalého bydliska nedostavila. Matka mal. detí sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila, ani nepreukázala akým spôsobom prispieva na výživu svojich mal. detí, avšak pri prešetrovaní jej pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí.

Mal. G. je študentkou 2. ročníka Strednej odbornej školy, Košická 20, Prešov, odbor vizážistka. Je zdravá, jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Novajovská. Náklady na mal. G. súvisia predovšetkým so štúdiom (zakúpenie kozmetického kufríka 30,- eur, internát 22,- eur mesačne, strava 65,- eur mesačne, cestovné v sume 40,- eur mesačne).

Mal. P. je žiakom 1. ročníka Strednej priemyselnej školy strojníckej, Prešov. Je zdravý, jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Novajovská. Náklady na mal. P. súvisia predovšetkým so zakupovaním stravy, hygienických potrieb, ošatenia, obuvi, školských pomôcok. Vzhľadom na skutočnosť, že býva v priebehu týždňa na internáte, otec mal. detí mu hradí internát v sume 22,- eur mesačne a stravu v sume 65,- eur mesačne. Ďalšie výdavky súvisia s cestovnými na internát a späť vo výške 30,- eur mesačne.

Mal. deti sa pri osobnom pohovore s pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa vyjadrili, že chcú byť zverené do starostlivosti otca a úplne odmietli možnosť striedavej osobnej starostlivosti. Styk s matkou mal. detí nežiadali upraviť. Mal. G. navrhla, aby matka prispievala na jej výživu sumou 150,- eur mesačne a mal. P. navrhol, aby matka prispievala na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne.

Otec mal. detí je samostatne zárobkovo činnou osobou v oblasti stavebníctva. Jeho priemerný mesačný príjem z podnikania je 2400,- eur v hrubom. Z tejto sumy realizuje odvody do sociálnej i zdravotnej poisťovne a zabezpečuje chod domácnosti pre jeho 4 deti. Z manželstva s matkou mal. detí totiž pochádzajú ešte aj dve plnoleté deti, ktoré bývajú spolu s otcom. Plnoletá B. chodí na vysokú školu v Košiciach, odbor sociálna práca a plnoletý A. je žiakom 4. ročníka Strednej odbornej školy elektrotechnickej. Vzhľadom na to, že plnoleté deti sa ešte neživia samé, zabezpečuje im ich základné životné potreby otec mal. detí.

Plnoletému synovi A. hradí internát v sume 20,- eur, cestovné v sume 20,- eur, stravu v sume 40,- eur a v nemálej sume má tiež náklady na jeho hygienické potreby, ošatenie, obuv, či školské pomôcky. Okrem príjmu zo živnosti poberá otec mal. detí aj výsluhový dôchodok v sume 185,- eur mesačne a prídavok na 3 nezaopatrované deti v sume 69,30 eur.

Spolu s deťmi býva v trojizbovom byte v X., kde platí inkaso (plyn, elektrina) v sume 143,54 eur mesačne, vodu v sume 10,- eur mesačne a ročne platí poplatok za smeti v sume 90,- eur. Taktiež spláca hypotekárny úver, ktorý brali spolu s manželkou, a to splátkami po 243,52 eur mesačne. Uhradza leasing za auto v sume 181,75 eur mesačne. Ďalej spláca flexi pôžičku vo V. banke, a.s. splátkami po 52,98 eur mesačne. Dňa 01.10.2013 uzavrel tiež v pozícii dlžníka zmluvu o pôžičke na 10 000,- eur, ktorú sa spolu s príslušenstvom zaviazal vrátiť do 01.10.2014. Napokon uhradza tiež poisťku na investičné životné poistenie v sume 74,05 eur mesačne. Vzhľadom na skutočnosť, že na bežnom účte je mínusový zostatok, a to až vo výške vyše 3 000,- eur mesačne tiež nabiehajú debetné úroky. Všetky výdavky na domácnosť a maloleté a plnoleté deti uhradza otec mal. detí výlučne zo svojho príjmu, keďže matka mal. detí na výživu mal. detí žiadnym spôsobom neprispieva. Osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje taktiež výlučne otec mal. detí.

Matka mal. detí bola samostatne zárobkovo činnou osobou v Rakúsku do septembra 2013 a mala príjem zo živnosti v sume 700,- eur mesačne. Toho času má pozastavenú živnosť a je dobrovoľne nezamestnaná. Vzhľadom na to, že sa matka k návrhu a svojim zárobkovým, majetkovým a sociálnym pomerom nevyjadřila, pomery na strane matky súdu nie sú bližšie známe.

Otec mal. detí, ako aj samotné maloleté deti pri pohovore na ÚPSVaR Stará Ľubovňa, navrhli, aby boli zverené do starostlivosti otca mal. detí a matka bola zaviazaná prispievať na výživu mal. G. sumou 150,- eur mesačne a na výživu mal. P. sumou 100,- eur mesačne.

Predmetom konania je úprava práv a povinností rodičov k mal. G. a mal. P..

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku

schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ods. 4 citovaného zákonného ustanovenia, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery

povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je v záujme mal. detí, aby bolo vo veci rozhodnutí a mal. deti zverené do osobnej starostlivosti otca, ktorý im aj toho času riadne zabezpečuje výchovu a výživu. Matka sa síce k návrhu v tomto konaní súdu nevyjadrila, avšak zo správy a záznamu zo zisťovania pomerov ÚPSVaR Stará Ľubovňa vyplýva, že matka bola osobne na úrade, kde s ňom predmetný záznam bol spísaný. S návrhom otca mal. detí nesúhlasí. Nie sú však známe dôvody jej nesúhlasu. Pred súdom sa taktiež nevyjadrila, že by chcela, aby boli mal. deti zverené do jej starostlivosti. Súd poukazuje na skutočnosť, že matka sa nielen nedostavila na posledné pojednávanie, ale ani na opakovanú výzvu (elektronická výzva zo dňa 11.11.2013, ktorú prevzala, nakoľko na ňu reagovala) súdu nepredložila svoje stanovisko k návrhu.

Súd zároveň po zhodnotení majetkových pomerov rodičov mal. detí určil výživné pre mal. deti zo strany matky mal. detí vo výške 70,- eur mesačne na každé mal. dieťa, počnúc dňom 01.02.2013, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. detí. Súd súčasne zaviazal matku mal. detí uhradiť dlžné výživné za obdobie od 01.02.2013 do 30.11.2013 u mal. G. vo výške 700,- eur a u mal. P. vo výške 700,- eur v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur mesačne pre každé z mal. detí, až do úplného vyrovnania dlhu, pod hrozbou straty výhody splátok, pri neuhradení čo i len jednej splátky.

Súd určil výšku výživného aj napriek nezdokladovanému príjmu u matky, s ohľadom na výdavky na to-ktoré mal. dieťa a zárobné a majetkové pomery na strane otca mal. detí. Nie sú taktiež známe jej výdavky. Súd vychádzal z toho, že keďže matka sa naďalej zdržiava v Rakúsku, musí tam aj z niečoho žiť a platiť bývanie, z čoho vyplýva, že musí mať aj určitý príjem na pokrytie týchto výdavkov, čože v Rakúsku pravdepodobne naďalej pracuje. Pokiaľ ide o výdavky na mal. deti, tak okrem bežných výdavkov na stravu, hygienické potreby, ošatenie, obuv pre seba a všetky štyri deti pochádzajúce z manželstva sú na každé maloleté i ploleté dieťa výdavky súvisiace s ich štúdiom na strednej škole, resp. vysokej škole (internát, cestovné, strava), konkrétne na mal. G. v sume 127,- eur, na mal. P. v sume 117,- eur a na ploletého A. 80,- eur, ktoré v plnom rozsahu hradí otec mal. detí zo svojho príjmu. Tieto výdavky na štúdiu ešte nezahŕňajú školské pomôcky a potreby. Otec mal. detí poberá výsluhový dôchodok vo výške 185,- eur, prídavky na deti vo výške 69,30 eur a má aj nadštandardný hrubý príjem zo živnosti (v priemere približne 2 400,- eur mesačne), avšak z tohto príjmu hradí ešte odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne, ako aj daň z príjmu. Zo svojich finančných prostriedkov hradí nemalé výdavky na chod domácnosti a splátky úverov (inkaso 140,- eur mesačne, voda 10,- eur, poplatok za odpad 45,33

eur ročne, splátka hypotekárneho úveru 243,52 eur mesačne, leasing 181,75 eur mesačne, splátka flexipôžičky 52,98 eur mesačne, poisťka na investičné životné poistenie 74,05 eur mesačne). Popritom musí usporiť čiastku na vrátenie pôžičky vo výške 10 000,- eur do 01.10.2014.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval v danej dôkaznej situácii sumu 70,- eur za primeranú pre výživu toho-ktorého maloletého dieťaťa, nakoľko táto suma predstavuje ani nie polovicu z celkových výdavkov na to-ktoré mal. dieťa, pričom súd opätovne zdôrazňuje, že v tomto odôvodnení sú vyčíslené iba výdavky na mal. deti súvisiace s ich štúdiom na stredných školách a nezahŕňajú výdavky na bežné základné potreby mal. detí.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.