

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5C/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1013201827
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1013201827.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: B.. W. U., Z. X. XX, XXX XX Z., proti odporčkyni: V.. V. Q., o zrušenie uznesenia č.k. 8Co 44/2013-199, 8Co 64/2013-199 zo dňa 31.01.2013, takto

r o z h o d o l :

Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 14.10.2013 **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.10.2013 doručila navrhovateľka Krajskému súdu v Bratislave podanie nejasného obsahu, ktoré bolo nejasné a rozporuplné v tom, že navrhovateľka označila za odporčkyniu predsedníčku senátu JUDr. Janku Gažovičovou, avšak žiadala zrušiť uznesenie odvolacieho súdu - dvojčíslo č.k. 8Co 44/2013 a č.k. 8Co 64/2013 zo dňa 31.01.2013. Z podania navrhovateľky tak nebolo možné zistiť, či v prípade tohto podania navrhovateľky ide o riadny návrh na začatie konania proti odporčkyni JUDr. Janke Gažovičovej, pričom v takomto prípade navyiac nebolo zrejmé, čoho (vydania akého rozhodnutia) sa navrhovateľka konkrétne voči osobe JUDr. Janky Gažovičovej domáha, alebo či je podanie navrhovateľky dovolaním, ktorým sa domáha proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2013 vo veci sp. zn. 8Co 44/2013, 8Co 64/2013. V takom prípade nebolo zrejmé, ako konkrétne má Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd rozhodnúť a tiež bolo nevyhnutné odstrániť nedostatok zastúpenia navrhovateľky advokátom.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

So zreteľom na vyššie citované ustanovenia § 43 ods. 1,2 O.s.p. Krajský súd v Bratislave navrhovateľku uznesením č.k. 5C/4/2013-6 zo dňa 17.10.2013 vyzval na opravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia.

Napriek tomu, že uznesenie č.k. 5C/4/2013-6 zo dňa 17.10.2013, v ktorom bola navrhovateľka vyzvaná na opravu a doplnenie podania s poučením, ako treba opravu a doplnenie vykonať a súčasne bola

upozornená na následky, ak tak v stanovenej lehote neurobí, bolo dňa 11.11.2013 navrhovateľke riadne doručené, navrhovateľka toto podanie nedoplnila a neopravila.

Krajský súd v Bratislave preto podanie navrhovateľky v zmysle § 43 ods. 2 vety prvej O.s.p. odmietol, nakoľko pre vyššie uvedené nedostatky podania, na ktoré bola navrhovateľka upozornená v uznesení č.k. 5C/4/2013-6 zo dňa 17.10.2013, nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd SR. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.