

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/198/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213202266
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2013:6213202266.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00492736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Bratislava, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi B. T., D. XX. XX. XXXX, H. N. S. G., A. P. C. XXX/X, H. Č. N. O., X. H., H.Á. XX, o zaplatenie 50,70 Eur istiny, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur, a to v lehote **3 dni** od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 75,38 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, **S. XXXXXXXX**, a to v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 50,70 Eur istiny a to na tom skutkovom základe, že odporca cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave dňa 15. 04. 2012 bez cestovného lístka. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 03. 10. 2013 č. k. 2C/198/2013-25 bolo odporcovi uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadril v dvoch vyhotoveniach a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojil k vyjadreniu listiny na ktoré sa odvoláva; označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol poučený, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené dňa 06. 11. 2013. Odporca si povinnosť uloženú uznesením nesplnil, preto potom súd v zmysle ust. § 114 ods. 5 O. s. p., rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia si právny zástupca navrhovateľa uplatnil sumu 87,88 Eur a to za tri úkony právnej služby a 16,60 Eur + DPH - prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd, 3 x 7,81 Eur režijný paušál + DPH. Súd priznal právnej zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia len za dva úkony právnej pomoci a to prípravu a prevzatie zastúpenia, spísanie a podanie návrhu na súd + režijný paušál a DPH. Súd mu nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci a to pokus o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko výzva je datovaná 28. 05. 2012, plnomocenstvo bolo advokátovi udelené až 20. 02. 2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku čo do náhrady trov konania účastníkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).