

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010343
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010343.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Karola Mikulíka a Bc. Tomáša Vavra v trestnej veci obvineného D. Q., stíhaného pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona takto

rozhodol:

Podľa § 244 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s použitím § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku a § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zastavuje trestné stíhanie proti obvinenému D. Q., nar. XX.X.XXXX v Handlovej, trvale bytom T., E. V. XXX/XX, pre skutky kvalifikované v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 16.5.2013 sp. zn. 2Pv 73/13, podanej na Okresný súd Prievidza dňa 16.5.2013, ako zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že:

ako osoba oprávnená konať v mene daňového subjektu s obchodným menom D. Q., IČO: XX XXX XXX, sídlo: T., D. X/XX, na Daňovom úrade Prievidza podal daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty - dňa 29.12.2008 za zdaňovacie obdobie november 2008, v ktorom si neoprávnene uplatnil na odpočítanie neexistujúce výdavky v prospech spoločnosti G., s.r.o., a to podľa nepravdivých príjmových pokladničných dokladov, výdavkových pokladničných dokladov a faktúr s číslami XXXX/XXX - XXXX/XXX, v celkovej sume 1.026.866,- Sk (34.085,70 eur), čím skrátil svoju daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie november 2008 vo výške 1.026.866,- Sk (34.085,70 eur), - dňa 26.1.2009 za zdaňovacie obdobie december 2008, v ktorom si neoprávnene uplatnil na odpočítanie neexistujúce výdavky v prospech spoločnosti G., s.r.o., a to podľa nepravdivých príjmových pokladničných dokladov, výdavkových pokladničných dokladov a faktúr s číslami XXXX/XXX - XXXX/XXX, v celkovej sume 917.721,- Sk (30.462,76 eur), čím skrátil svoju daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie december 2008 vo výške 917.721,- Sk (30.462,76 eur),

a celkovo tak na škodu Daňového úradu Prievidza skrátil svoju daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty vo výške 1.944.587,- Sk (64.548,46 eur),

pretože trestné stíhanie je neprípustné.

odôvodnenie:

Dňa 16.05.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza podal tunajšiemu súdu obžalobu na obvineného D. Q. (ďalej len „obvinený“), pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obžalobu, podanú na súde pre zločin s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou osem rokov, preskúma predseda senátu a podľa jej obsahu a obsahu spisu posúdi, či ju treba predbežne prejednať na zasadnutí senátu alebo či o nej môže nariadiť hlavné pojednávanie (§ 243 odsek 1 Trestného poriadku).

Predseda senátu nariadi predbežné prejednanie obžaloby vtedy, (prvá veta) ak má za to, že vec treba vybaviť rozhodnutím podľa § 244 odsek 1 písmeno a/ až i/ Trestného poriadku (§ 243 odsek 2 Trestného poriadku). Predbežné prejednanie obžaloby sa koná na verejnom zasadnutí, aj na neverejnom zasadnutí sa môže obžaloba prejednať, ak prichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 244 odsek 1 písmeno a/ až i/ Trestného poriadku.

Pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 odsek 1 Trestného poriadku (§ 244 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d/ Trestného poriadku; trestné stíhanie sa zastaví, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku; trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Z pripojených listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise resp. si po podaní obžaloby súd zabezpečil - zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/69/2012 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 16.05.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.05.2013, bol obvinený uznaný vinným pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, 3 Trestného zákona, pre skutok, že ako osoba oprávnená, v mene daňového subjektu s obchodným menom D. Q., IČO: XX XXX XXX, podal dňa 31.3.2009 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2008 na Daňovom úrade Prievidza, v ktorom si neoprávnene uplatnil neexistujúce výdavky v prospech spoločnosti G., s.r.o., a to podľa fiktívnych príjmových pokladničných dokladov a faktúr, čím skrátil svoju daňovú povinnosť na dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2008 vo výške 1.946.826,- Sk (64.622,78 eur) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon jej bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky a povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku. Súd sa oboznámil i s uznesením o vznesení obvinenia pre skutky, ktorých sa týka podaná obžaloba (ide o skutky, ktoré sa týkajú totožného zdaňovacieho obdobia, ktorých sa týka rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/69/2012). Ďalej zo spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/69/2012 zo dňa 7.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.4.2013, bol obvinenému hore uvedený trest opustený s účinkom, že sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený, a to na základe amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013.

Za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci záver páchatel'a spáchať uvedený trestný čin, to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky (§ 122 odsek 10 Trestného zákona).

Ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok (§ 122 odsek 13 Trestného zákona).

Skutok, pre ktorý bola na obvineného podaná tunajšiemu súdu obžaloba pod č. 2Pv 73/2013, prihladnuc na objektívnu súvislosť v čase, spôsobe spáchania, v jednotiacom závere páchatel'a spáchať daný trestný čin a tým i subjektívnu súvislosť so skutkami, ktorých sa týka rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/69/2012, podľa názoru súdu, prihladnuc na momenty oznámenia obvinení, tvoria skutky jedného pokračovacieho zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 odsek 1, 3 Trestného zákona.

Vzhľadom na základnú zásadu „ne bis in idem“, teda právo nebyť súdený alebo potrestaný dvakrát za ten istý skutok, vyplývajúcu i z čl. 50 odsek 5 ústavy, z čl. 40 odsek 5 Listiny základných práv a slobôd, z čl. 4 Protokolu č. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, vyjadrenú práve i v § 9 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, práve okolnosť rozhodnutia súdu, a to uznesenia sp. zn. 1T/69/2012 o amnestii prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013 ohľadne obvineného D. Q. za skutok tvoriaci spolu so skutkom, ktorého sa podaná obžaloba prokurátora č. 2Pv 73/2013, týka, jeden pokračujúci

trestný čin, okolnosť, že rozhodnutie o amnestii je právoplatné a nebolo v predpísanom konaní zrušené, bráni v pokračovaní trestného stíhania obvineného D. Q., a preto jeho trestné stíhanie je neprípustné.

Z týchto dôvodov preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť v lehote 3 (troch) dní odo dňa oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.
Sťažnosť má odkladný účinok.