

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 11S/318/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4013200902  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4013200902.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: Z. S., nar. XX. XX. XXXX, H. X, H., proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova trieda 88, Nitra, o nariadenie predbežného opatrenia na zákaz nakladať s vykonateľnosťou rozhodnutia žalovaného zo dňa 21. 01. 2013 č. 2013/37546-002 súbežne s rozhodnutím č. 2013/37436-002 a č. 2013/37523-002, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podaní zo dňa 04. 06. 2013 (adresovanom a doručenom Okresnému súdu Nitra dňa 05. 06. 2013), označenom ako „návrh na vydanie predbežného opatrenia“ uviedol, že žalovaný vydal rozhodnutia, v ktorých mu uložil vrátiť finančný príspevok za opatrovanie mal. Petra Krošláka v celkovej sume 352,93 eur. Navrhol, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by zakázal nakladať s týmito rozhodnutiami až do rozhodnutia súdu, nakoľko súbežne podal i žalobu o vyslovenie neplatnosti rozhodnutí, ktorá sa nachádza na Okresnom súde Nitra. Konkrétne navrhol, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by zakázal nakladať s vykonateľnosťou rozhodnutia žalovaného zo dňa 21. 01. 2013 č. 2013/37546-002 súbežne s rozhodnutím č. 2013/37436-002 a č. 2013/37523-002 až do rozhodnutia súdu o žalobe o zaplatení sumy 352,93 eur, čo zahŕňa príspevok na dieťa, rodinné prídavky a príspevok pestúnovi s návrhom petitu vyhlásiť rozhodnutia za neplatné.

Žalobca k podaniu zo dňa 04. 06. 2013 pripojil i rovnopis podania zo dňa 07. 01. 2013 (č. I. 9 - 10 v spise) adresovaného a doručeného dňa 23. 01. 2013 Okresnému súdu Nitra. V tomto podaní označenom ako „návrh na zníženie výživného“, je ako navrhovateľ uvedený Z. S. (žalobca) a ako odporkyňa mal. N. X., zast. Mgr. Z. X., pričom z neho vyplýva, že žalobca sa ako navrhovateľ domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Nitra v konaní pod sp. zn. 7CoP/56/2012-63 v časti výroku o výške výživného na mal. N. X. na 30 % životného minima počnúc dňom 01. 11. 2012.

Taktiež pripojil i rovnopis podania zo dňa 04. 06. 2013 (č. I. 11 - 15 v spise)

adresovaného Okresnému súdu Nitra a označeného ako „žaloba o vyslovenie neplatnosti rozhodnutí“, ktorým žiadal, aby súd zrušil rozhodnutia žalovaného č. 2013/37546-002, č. 2013/37523 a č. 2013/37523-002, vyhlásil ich za neplatné a nariadil upraviť ich tak, že žalobca nie je povinný vrátiť peňažný príspevok vyplatený v súvislosti s mal. S. E., nakoľko je dokázaná starostlivosť o maloletého do januára 2013.

Okresný súd Nitra postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu ako vecne príslušnému na konanie, čo bolo žalobcovi oznámené v podaní zo dňa 18. 06. 2013.

Tunajší súd žalobcu v podaní zo dňa 26. 09. 2013 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložil rozhodnutia žalovaného zo dňa 21. 01. 2013 č. 2013/37546-002, č. 2013/37436-002 a č. 2013/37523-002, u ktorých sa domáha uloženia zákazu nakladať s ich vykonateľnosťou. Žalobca na túto výzvu súdu nereagoval a z toho dôvodu súd žiadal žalovaného o zaslanie vyššie označených rozhodnutí.

Žalovaný na základe žiadosti zo dňa 24. 10. 2013 súdu zaslal svoje rozhodnutie zo dňa 21. 01. 2013 č. NR/2013/37436-002 (č. I. 30 v spise), zo dňa 22. 01. 2013 č. OŠSD 2013/37523-002 (č. I. 32 v spise) a zo dňa 22. 01. 2013 č. OŠSD 2013/37546-002 (č. I. 34 v spise), ktoré boli súdu doručené dňa 04. 11. 2013.

Následne žalobca dňa 29. 11. 2013 predložil súdu rozhodnutia žalovaného zo dňa 21. 01. 2013 č. NR/2013/37436-002, zo dňa 22. 01. 2013 č. OŠSD 2013/37523-002, zo dňa 22. 01. 2013 č. OŠSD 2013/37546-002, zo dňa 18. 01. 2013 č. OŠSD 2013/37523-001, zo dňa 21. 01. 2013 č. NR/2013/37436-001 a zo dňa 18. 01. 2013 č. OŠSD 2013/37546-001.

Krajský súd v Nitre skôr ako pristúpil k vecnému vybaveniu podania žalobcu zo dňa 04. 06. 2013, označeného ako „návrh na vydanie predbežného opatrenia“, skúmal podmienky konania podľa § 103, § 104 OSP a zistil, že tieto nie sú splnené, preto konanie podľa ust. § 104 ods. 1, veta prvá OSP, s použitím ust. § 246c ods. 1 OSP zastavil, pričom takto rozhodol pomerom hlasov 3:0 (s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) zamietol.

Podľa § 7 ods. 1, 2, 3 OSP, v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

V občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy aj s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, 2 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 246c, veta prvá a druhá OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250c ods. 1 OSP, žaloba nemá odkladný účinok na vykonateľnosť rozhodnutia správneho orgánu, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Na žiadosť účastníka môže predseda senátu

uznesením vykonateľnosť rozhodnutia odložiť, ak by okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia hrozila závažná ujma. Ak predseda senátu nevyhoví žiadosti, upovedomí o tom účastníka.

Z podania žalobcu zo dňa 04. 06. 2013 označeného ako „návrh na vydanie predbežného opatrenia“ jednoznačne a nepochybne vyplýva, že tento sa domáhal toho, aby súd vydal predbežné opatrenie a zakázal nakladať s vykonateľnosťou rozhodnutia žalovaného zo dňa 21. 01. 2013 č. 2013/37546-002 (správne malo byť zo dňa 22. 01. 2013 č. OŠSD 2013/37546-002) na č. l. 34 v spise, resp. č. l. 42 - 43, ďalej rozhodnutia zo dňa 21. 01. 2013 č. 2013/37436-002 (správne malo byť č. NR/2013/37436-002) na č. l. 30 v spise, resp. na č. l. 38 - 39 a rozhodnutia zo dňa 21. 01. 2013 č. 2013/37523-002 (správne malo byť zo dňa 22. 01. 2013 č. OŠSD/37523-002) na č. l. 32 v spise, resp. na č. l. 40 - 41, a to až do rozhodnutia súdu o žalobe o zaplatení sumy 352,93 eur, čo zahŕňa príspevok na dieťa, rodinné prídavky a príspevok pestúnovi.

Inštitút predbežného opatrenia je v Občianskom súdnom poriadku upravený v ust. § 74 až § 77a OSP, čo patrí do druhej časti OSP, resp. v ust. § 102 OSP (t. j. tretia časť OSP), ktorý však opätovne odkazuje na ustanovenia druhej časti OSP. V správnom súdnictve, ktoré je upravené v piatej časti OSP nie je inštitút predbežného opatrenia zakotvený a táto časť má v ust. § 246c ods. 1 OSP len odkaz na primerané použitie prvej, tretej a štvrtej časti OSP. V konaní podľa piatej časti OSP teda nie je možné vydať predbežné opatrenie, nakoľko toto je systematicky zaradené do druhej časti OSP, ktorú súd v tomto konaní, t. j. v konaní správneho súdnictva nemôže aplikovať vo svojej rozhodovacej činnosti, pretože ust. § 246c ods. 1 OSP mu umožňuje aplikovať primerane len ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti OSP.

V konaní správneho súdnictva môže súd s poukazom na ust. § 250c ods. 1 OSP rozhodovať o odklade vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného, a to na základe žiadosti žalobcu, ktorá však musí mať svoje zákonom stanovené náležitosti a ten, kto sa odkladu vykonateľnosti domáha musí okrem iného tvrdiť, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma. Základnou podmienkou toho, aby súd mohol rozhodovať o žiadosti o odklad vykonateľnosti rozhodnutia žalovaného podľa ust. § 250c ods. 1 OSP je začatie preskúmvacieho konania, čo znamená, že súd o odklade vykonateľnosti rozhodnutia správneho orgánu rozhoduje len v rámci preskúmvacieho konania.

Takéto konanie sa na základe žalobcovho podania zo dňa 04. 06. 2013 nezačalo, a preto ani súd nemohol o odklade vykonateľnosti kladne rozhodnúť, pričom je potrebné zdôrazniť, že žalobca ani netvrdil, že by mu okamžitým výkonom vyššie označených rozhodnutí hrozila závažná ujma.

K veci je potrebné taktiež uviesť, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 11S/325/2013, ktoré sa pôvodne začalo na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 9C/204/2013, a to na základe podania žalobcu zo dňa 04. 06. 2013 (ktorého fotokópia je na č. l. 11 - 15 v tomto spise, t. j. 11S/318/2013) označeného ako „žaloba o vyslovenie neplatnosti rozhodnutí“ a ktorým sa žalobca okrem iného domáha zrušenia rozhodnutí žalovaného vydaných dňa 21. 01. 2013 č. 2013/37546-002, č. 2013/37523 a 2013/37523-002. Nejedná sa teda o tie isté rozhodnutia, ktoré žalobca uvádza v podaní zo dňa 04. 06. 2013 označenom ako „návrh na vydanie predbežného opatrenia“, na základe ktorého sa začalo toto konanie.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné konanie v predmetnej veci zastaviť podľa § 104 ods. 1 OSP pre nedostatok podmienok konania, nakoľko v konaní podľa piatej časti OSP nemožno rozhodovať o nariadení predbežného opatrenia a nemožno o jeho nariadenia ani žiadať. Podanie žalobcu zo dňa 04. 06. 2013 na č. l. 2 tohto spisu nebolo možné posúdiť ani ako žiadosť o odklad vykonateľnosti tam uvedených rozhodnutí, nakoľko s poukazom na vyššie uvedené táto nespĺňa zákonom stanovené náležitosti a o odklade vykonateľnosti môže súd rozhodovať len v preskúmvacom konaní, ktoré sa však v predmetnej veci nezačalo, pretože žalobca sa toho vo svojom podaní na č. l. 2 tohto spisu nedomáhal a predmetom preskúmvacieho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/325/2013 sú iné rozhodnutia ako žalobca uvádza v podaní na č. l. 2 tohto spisu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave, do 15-tich dní odo dňa doručenia prostredníctvom podpísaného súdu, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie, alebo postup súdu považuje nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).