

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/950/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813205520
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6813205520.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky: V. B. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., C. XXXX/XX, proti odporcovi: M. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, zastúpený JUDr. Janou Zvarovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Hlavné námestie 14, o určenie manželského výživného, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 30. 09. 2013 č. k. 8C/93/2013-72, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala voči odporcovi určenia manželského výživného vo výške 100,- Eur mesačne od 15. 08. 2013. Navrhovateľke uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 213,10 Eur. Zamietnutie rozhodnutia vo veci samej odôvodnil prvostupňový súd tým, že v konaní nebolo preukázané, že by odporca mal vyššiu životnú úroveň ako navrhovateľka, a preto nebola naplnená zákonná podmienka pre priznanie manželského výživného. O trovách rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a uložil navrhovateľke nahradiť procesne úspešnému odporcovi trovy právneho zastúpenia za poskytnutie právnych služieb za dva úkony právnej služby po 60,07 Eur, dvakrát režijného paušálu po 7,81 Eur a cestovného vo výške 25,30 Eur spolu s náhradou za stratu času vo výške 52,04 Eur.

Proti rozsudku v časti o náhrade o trov konania podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Odvolanie podala z dôvodu, že jej finančná situácia neumožňuje nahradiť trovy odporcovej právničky. Podľa jej názoru si má náklady na právničku znášať sám odporca, ktorý má stabilný mesačný príjem, pričom jeho reálne výdavky na cestovné sú nižšie, ako uviedol na súde.

K odvolaniu sa písomne vyjadril odporca prostredníctvom splnomocnenej advokátky tak, že navrhovateľka poukazuje na svoju nepriaznivú situáciu, ktorá jej nedovolí hradiť trovy konania, pritom však v návrhu o rozvod, ktorý podal odporca, si sama zvolila advokáta.

Krajský súd preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o náhrade trov konania podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka ako jediný dôvod, pre ktorý nesúhlasí s platením trov konania odporcovi, uviedla neschopnosť hradiť tieto trovy. Domnieva sa, že odporca je schopný tieto trovy si platiť sám.

Odvolací súd konštatuje, že odvolacie dôvody nie sú také, aby mohli privodiť zmenu rozhodnutia, ktoré je založené na zákonom ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p., keď o náhrade trov konania sa rozhoduje zásadne podľa úspešnosti účastníkov v konaní. V danej veci bol odporca plne úspešným účastníkom, a preto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia má právo na náhradu trov konania. V jeho prípade ide o náhradu právneho zastúpenia, ktoré bolo vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. tak, ako to v odôvodnení vysvetlil prvostupňový súd.

Vzhľadom na uvedené neostalo odvolaciemu súdu iné, ako napadnutý výrok o trovách konania potvrdiť.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.