

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211384
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6413211384.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloleté deti N., S., nar. XX. XX. XXXX a D., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, deti bytom ako matka, deti rodičov X. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, zastúpenej JUDr. Alžbetou Slašťanovou, advokátkou, advokátska kancelária Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 6 a E. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, t. č. Ústav pre výkon trestu odňatia slobody, Košice - Šaca, Budovateľská 1, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o ustanovení opatrovníka maloletým deťom, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9P/84/2013 - 16 zo dňa 17. 09. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením ustanovil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Štiavnici (ďalej len „úrad“), za opatrovníka pre maloleté deti S. N., nar. XX. XX. XXXX a D. N., nar. XX. XX. XXXX, na zastupovanie maloletých detí v konaní o vydanie predbežného opatrenia - zverenia detí do starostlivosti matky, ktoré bolo vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 9P/84/2013.

Rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že v tomto konaní musí byť ustanovený opatrovník podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), pretože žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými deťmi alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom. V takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním úkonu, na ktorý bol ustanovený.

Otec v odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu v podstate zopakoval tvrdenia, ktorými odôvodnil svoje odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu o nariadení predbežného opatrenia uznesením č. k. 9P/84/2013 - 13 zo dňa 17. 09. 2013 a to, že konanie matky je pre rodinu škodlivé, že otec nechce brať deťom ich prirodzené prostredie a ochranu oboch rodičov, že jeho manželka je nervovo labilná.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

Zo súdneho spisu vyplývajú skutočnosti, na ktoré okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutie poukázal vrátane príslušnej právnej úpravy. V konaní vo veciach maloletých detí je povinnosťou súdu ustanoviť deťom kolízneho opatrovníka a otec maloletých detí vo svojom odvolaní neuviedol žiadne

skutočnosti, ktorými by spochybnil správnosť rozhodnutia o ustanovení kolízneho opatrovníka v konaní o nariadenie predbežného opatrenia.

Kolízny opatrovník je v posudzovanej veci účastníkom konania. Procesné postavenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva z právneho predpisu a súd je povinný tohto kolízneho opatrovníka do konania pribrať. Kolízny opatrovník sa svojho postavenia v konaní vzdať nemôže a činnosť kolízneho opatrovníka podlieha osobitnej právnej úprave podľa zák. č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.

Z uvedených dôvodov považoval odvolací súd odvolanie otca za nedôvodné a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.